



Jak zazielenić ulicę Żeromskiego?

Załączniki do raportu z konsultacji społecznych

ZAŁĄCZNIK nr 1 – NOTATKA Z E-SPOTKANIA

Spotkanie odbyło się w środę 10.03.2021 r. w godz. 17:30–19:30 na platformie do webinarów Clickmeeting. Za moderację spotkania odpowiadali Anna Cwynar i Tadeusz Mincer z Fundacji na Rzecz Studiów Europejskich (FEPS) przy wsparciu merytorycznym przedstawicieli Wydziału Wody i Energii UM, projektantów z firmy Greenlanding, Oficerki Pieszkiej, a także partnerów lokalnych ze Stowarzyszenia Żółty Parasol oraz Rady Osiedla Ołbin.

Spotkanie, w którym uczestniczyło 50 osób, podzielone zostało na następujące części:

- wprowadzenie organizacyjne oraz omówienie przebiegu procesu konsultacyjnego (FEPS),
- prezentacja rezultatów pierwszego etapu konsultacji, na podstawie których opracowane zostały 3 warianty koncepcji (Wydział Wody i Energii UM),
- poinformowanie mieszkańców o zasadach obowiązywania oraz znaczeniu Strefy Płatnego Parkowania (Oficerka Piesza),
- omówienie 3 wariantów koncepcji zazielenienia ulicy (projektanci),
- odpowiadanie na pytania mieszkańców i mieszkanek; dyskusja.

Dyskusja mieszkańców na czacie była bardzo ożywiona i w dużej mierze odnosiła się do kwestii miejsc parkingowych w prezentowanych koncepcjach. Można powiedzieć, że temat ten mocno spolaryzował uczestników e-spotkania. Część z nich – ta, która opowiadała się za maksymalnym zachowaniem (nieograniczaniem) miejsc parkingowych, była w dużej mierze przeciwna wprowadzaniu zmian na ulicy. Pozostałe osoby przychylnie wypowiadały się na temat proponowanej koncepcji, zauważając, że ulica, w wyniku poprawy bezpieczeństwa i sposobu przemieszczania się oraz urządzenia zieleni, stanie się bardziej przyjazna dla mieszkańców.



Wydaje się, że to właśnie przez skupienie uwagi na kwestii parkowania, uczestnicy spotkania w mniejszym stopniu odnosili się do proponowanych rozwiązań dot. zieleni i wody, w zakresie organizacji ruchu czy małej architektury w ramach każdego z wariantów. Z planowanych instalacji kontrowersyjny okazał się przede wszystkim montaż ławek. Niektóre osoby obawiały się, że będą korzystać z nich przede wszystkim osoby spożywające alkohol, inni – przeciwnie, przytaczali argumenty za tym, jak w przestrzeni publicznej ważne są ławki, choćby dla osób starszych.

Pytania, które padły podczas e-spotkania wraz z odpowiedziami na nie, a także zgłaszane postulaty mieszkańców, zostały zaprezentowane poniżej.

Pytania zadane podczas e-spotkania

Pytanie: Jak będzie wyglądał wybór ostatecznego wariantu? Na zasadzie plebiscytu? Kto decyduje o wyborze projektu?

Odpowiedź: Wybór ostatecznego wariantu zostanie dokonany przez Wydział Wody i Energii UM oraz projektantów. Decyzja będzie podjęta na podstawie opinii mieszkańców, wytycznych jednostek miejskich oraz założeń projektowych.

Pytanie: Czy poszczególne warianty są już „sztywne”? Czy istnieje możliwość łączenia pomysłów z różnych wariantów?

Odpowiedź: Poszczególne warianty nie są sztywne, istnieje możliwość łączenia pomysłów z różnych wariantów oraz zgłaszania opinii do każdego z nich.

Pytanie: Czy możemy liczyć, że w ramach projektu wszystkie odpowiedzialne departamenty czy instytucje będą ze sobą współdziałały i mądrze oraz odpowiedzialnie planowały przebieg prac, aby chociaż ten projekt został wykonany rzetelnie i kompleksowo?

Odpowiedź:

Pytanie: Jaki jest budżet projektu? Czy to tylko WBO? Czy miasto planuje dorzucić trochę pieniędzy z budżetu innej jednostki UM?



Odpowiedź: Obecnie na projekt przeznaczono 500 tys. zł., z czego 150 tys. zł – na opracowanie projektu. Nie, projekt nie ma na razie zapewnionego innego finansowania.

Pytanie: Czy w ramach projektu przygotowana zostanie organizacja ruchu: oznakowanie pionowe i poziome, które ureguje sposób parkowania?

Odpowiedź: Tak. Dla wybranego wariantu koncepcji zostanie wykonany projekt organizacji ruchu, obejmujący oznakowanie pionowe i poziome.

Pytanie: Czy planuje się takie zabezpieczenie miejsc parkingowych, by auta nie wjeżdżały za bardzo na chodnik?

Odpowiedź: Proponujemy wykonanie ograniczników zabezpieczających przed parkowaniem na chodnikach.

Pytanie: Czy parkomaty już są czy dopiero zostaną zainstalowane? Jeśli tak, to kiedy?

Odpowiedź: Parkomaty będą zainstalowane, gdy wyznaczone zostaną miejsca płatne. Wyznaczenie ich wymaga przygotowania i wdrożenia projektu, musi to być skoordynowane z dalszą realizacją projektu zazielenienia ulicy. W tej chwili trudno określić dokładny termin.

Pytanie: Czy jest szansa na realne egzekwowanie opłat parkingowych, tj. czy Gmina zatrudni dodatkowych kontrolerów, czy też musi to robić istniejącymi zasobami ludzkimi? Czy Wrocław rozważa zakup aut do automatycznej kontroli biletów (system taki funkcjonuje już w Warszawie)?

Odpowiedź: W lutym tego roku liczba kontrolerów wzrosła z 13 do 24. Wdrożenie samochodów skanujących we Wrocławiu planujemy w trzecim kwartale tego roku. Warto dodać, że taki samochód jest we Wrocławiu od 2019 r. i pełni funkcję wspierającą kontrolerów. Również w Warszawie proces nie jest w pełni zautomatyzowany, także pracujemy nad pierwszym takim wdrożeniem w Polsce.

Pytanie: Czy jest możliwość wprowadzenia kilku miejsc parkingowych dla dostawców/kurierów – np. z możliwością parkowania do 15 min. w celu rozładowania załadunku do sklepu? Podobne rozwiązania istnieją np. w Poznaniu.



Odpowiedź: Wymagałoby to zmiany przepisów uchwały Rady Miejskiej. Obecnie nie są prowadzone takie prace, nie zgłaszali się też zainteresowani.

Pytanie: Strefa parkowania będzie płatna w godz. 6:00-18:00 czy przez 24 godziny na dobę?

Odpowiedź: Opłaty będą obowiązywać od poniedziałku do piątku w godz. 9:00 do godz. 18:00.

Pytanie: Czy mieszkańcy kamienicy przy ul. Nowowiejskiej 32 (przy której planowane są nasadzenia) będą mogli również wykupić preferencyjny abonament postojowy?

Odpowiedź: Abonament mogą wykupić osoby mieszkające w sąsiedztwie powstających miejsc płatnych, o ile są zameldowane pod danym adresem.

Pytanie: Rejestracje samochodowe z innych miast to auta osób wynajmujących, czy oni też dostaną prawo do abonamentu?

Odpowiedź: Tak, abonament typu M mogą wykupić także osoby wynajmujące mieszkania, o ile będą zameldowane na pobyt stały lub czasowy.

Pytanie: Nie każdy wynajmujący posiada zameldowanie czasowe w mieszkaniu, wtedy ma płacić 3 zł na godzinę?

Odpowiedź: Abonament typu M jest dostępny dla osób fizycznych zameldowanych na pobyt stały lub czasowy przy miejscach wyznaczonych dla płatnego postoj. Aby uzyskać możliwość zakupu abonamentu w preferencyjnej cenie, należy dokonać meldunku czasowego. Należy pamiętać, że zameldowanie w miejscu zamieszkania powyżej trzech miesięcy jest w Polsce obowiązkowe.

Pytanie: Czy strefa płatnego parkowania obejmie tylko ten odcinek ul. Żeromskiego, czy może większy obszar?

Odpowiedź: Strefa płatnego parkowania to obszar, na którym możliwe jest wyznaczanie miejsc postojowych płatnych. We Wrocławiu przyjęliśmy zasadę, że te miejsca powstają na wniosek lub przy pozytywnej opinii właściwej rady osiedla. Na wskazanym obszarze powstaną na ul. Żeromskiego i Daszyńskiego, zgodnie z uchwałą Rady Osiedla Ołbin.



Pytanie: Czy miejsca parkingowe na podwórkach również zostaną objęte strefą płatnego parkowania i zostaną zamknięte dla ruchu ogólnego?

Odpowiedź: Strefa płatnego parkowania jest określona na podstawie przepisów ustawy o drogach publicznych i nie może funkcjonować we wnętrzach podwórzowych czy na drogach wewnętrznych. Kwestie regulacji parkowania na danym terenie należy uzgodnić z zarządcą.

Pytanie: Obawiam się o zieleń już istniejącą na podwórkach, że na podwórkach przybędzie aut. Kto będzie to monitorował? Na pewno trzeba o to zadbać.

Odpowiedź:

Pytanie: Czy mamy jakieś pomysły, przykłady z innych miast polskich lub europejskich, jak można przy takich zmianach zabezpieczyć podwórza przed masowym odpływem na ich teren aut po wprowadzeniu strefy płatnej? Zwłaszcza na etapie przejściowym, gdyż większość podwórz jest jeszcze niewyremontowana, i panuje na nich chaos przestrzenny (można zaparkować gdziekolwiek).

Odpowiedź: Nie jest konieczne poszukiwanie przykładów z innych miast. Przy przebudowie lub rewitalizacji podwórz standardem jest obecnie wydzielanie części, do których można wjechać samochodem lub gdzie można zaparkować, oraz części przeznaczonych pod zieleń i rekreację. Istnieje też szereg rozwiązań technicznych (szlabany lub bramy na piloty, aplikacje mobilne, kamery odczytujące rejestracje itp.), pozwalających na regulację dostępu samochodów do danego terenu.

Takie rozwiązania stosuje wiele spółdzielni lub wspólnot mieszkaniowych i do ich zarządców można zgłaszać podobne inicjatywy; koszty pokrywane są z opłat wnoszonych przez mieszkańców, którzy korzystają z tego systemu. Nie można ich finansować z podatków płaconych przez wszystkich (w tym osoby niekorzystające z samochodów). Oczywiście spółdzielnia lub wspólnota musi dysponować danym terenem – może być on dzierżawiony od Miasta – i ponosić odpowiedzialność za jego użytkowanie (utrzymanie porządku, bezpieczeństwa, ubezpieczenie itp.).



Pytanie: Czy wszystkie podwórka są miejskie?

Odpowiedź: Znaczna większość. Można to sprawdzić na geoportalu w zakładce „Mapa własności”: <https://gis.um.wroc.pl/imap/?gpmmap=gp16>

Pytanie: Czy nie jest tak, że część samochodów zaparkowana jest niewłaściwie z uwagi na brak miejsc? Podwórka już są wypełnione autami, dlatego parkuje się na wcisk na skrzyżowaniach i miejscach nieodpowiednich.

Odpowiedź: Samochodów we Wrocławiu jest wiele, przez co zajmują dużo miejsca. Widać to zwłaszcza na obszarach z historyczną zabudową. Wprowadzenie miejsc płatnych to sposób na zweryfikowanie, które samochody są rzeczywiście użytkowane i które należą do mieszkańców.

Pytanie: Jak proponowana liczba miejsc ma się do aktualnego stanu zaparkowanych aut? O ile procent zmniejszy się ich liczba? Jaka jest obecna liczba samochodów legalnie zaparkowanych?

Odpowiedź: W wariantcie I przewidziano 106 miejsc postojowych, w wariantcie II – 104, zaś w wariantcie III – 68.

Warto zauważyć, że już samo wytyczenie miejsc parkingowych (nawet bez wprowadzenia zieleni) spowoduje zlikwidowanie miejsc: przy skrzyżowaniach, tych ograniczające widoczność przy wyjazdach czy w pobliżu przejść dla pieszych. Wyznaczone miejsca postojowe muszą mieć przepisową szerokość – większą niż wtedy, gdy auta są zaparkowane „spontanicznie”. Obecnie wiele samochodów jest zaparkowanych nieprawidłowo, co wywołuje wrażenie dużej liczby miejsc postojowych. Obserwacje wskazały również, że wiele miejsc zajętych jest przez samochody nieużywane, które są tam zaparkowane, gdyż kierowcy nie muszą ponosić za nie opłat. Wprowadzenie płatnego parkowania zweryfikuje potrzeby parkingowe, zostaną auta mieszkańców oraz osób, które z różnych względów muszą parkować wzdłuż ulicy.

Pytanie: Widać, że miejsca parkingowe zostaną drastycznie zlikwidowane, gdzie ludzie mają parkować samochody?



Odpowiedź: Dzięki wprowadzeniu opłat za parkowanie jest szansa na zmniejszenie liczby aut przypadkowych, spoza osiedla i aut długotrwale nieużytkowanych. Nasze doświadczenia z innych lokalizacji, w których wprowadzono opłaty wskazują, że ostatecznie mieszkańcom łatwiej jest zaparkować. Nie odnotowujemy żadnych skarg mieszkańców z obszarów płatnego parkowania.

Pytanie: Przy budowie nowych mieszkań przyjęty przelicznik to 2 miejsca parkingowe na jedno mieszkanie. Jaki współczynnik przewidziany jest przy ul. Żeromskiego po zmianach? Jaka jest liczba mieszkań na tym odcinku? Jaki jest stosunek miejsc parkingowych do mieszkań w proponowanych wariantach?

Odpowiedź: Wskaźnik miejsc postojowych dla nowych inwestycji ustalony w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie jest stały. Zależy on od wielu czynników m.in. położenia, dostępności transportu zbiorowego, rodzaju zabudowy.

Przedziały związane ze wskaźnikami miejsc postojowych dla samochodów i rowerów określa Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia w części poświęconej polityce parkingowej. W strefie centralnej, w której znajduje się również ul. Żeromskiego, tj. w miejscach które cechuje bardzo dobry dostęp do komunikacji zbiorowej, polityka parkingowa zawarta w Studium dopuszcza rezygnację z minimalnych wymagań odnośnie wskaźnika parkingowego dla samochodów.

Dodatkowo dla strefy centralnej maksymalnym wskaźnikiem dla zabudowy wielorodzinnej jest 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie. Przywołane 2 miejsca postojowe stosuje się na obszarze całego Wrocławia tylko i wyłącznie dla domów jednorodzinnych.

Pamiętać należy, że deweloper każdorazowo ma zapewnić miejsca postojowe na terenie inwestycji – to znaczy na terenie działki, na której jest realizowana inwestycja. Nie dopuszcza się bilansowania miejsc postojowych dla nowych inwestycji na drogach publicznych. Warto dodać, że te miejsca postojowe są płatne – mieszkańcy muszą je zakupić. Na konsultowanym terenie mamy zaś do



czynienia z przestrzenią publiczną, ogólnodostępną. Ulicą, której główną funkcją jest komunikacja – wszystkich użytkowników: pieszych, rowerzystów i samochodów (nie jest ona po to, by zapewnić miejsca postojowe w maksymalnej liczbie).

To na właścicielach pojazdów spoczywa obowiązek zapewnienia im miejsca, w którym można je legalnie pozostawiać.

Pytanie: Czy ktoś odnowi zamazane już zebrzy na przejściach dla pieszych m.in. na rogu ulic: Żeromskiego i Oleśnickiej itp.?

Odpowiedź: Koncepcja została opracowana wyłącznie dla ul. Żeromskiego na odcinku od ul. Jedności Narodowej do ul. Nowowiejskiej. Wskazane w pytaniu skrzyżowanie ul. Żeromskiego z ul. Oleśnicką znajduje się poza zakresem opracowania.

Pytanie: Dlaczego odcinek ul. Żeromskiego od ul. Nowowiejskiej do ul. Prusa jest poza zasięgiem?

Odpowiedź:

Pytanie: Czy układ krawężników będzie zmieniany np. przy przejściach dla pieszych?

Odpowiedź: We wszystkich koncepcjach dotyczących ul. Nowowiejskiej i ul. Jedności Narodowej będą wyniesione przejścia dla pieszych, w ciągu ul. Żeromskiego krawężniki będą obniżone w miejscach sugerowanego przekroczenia jezdni.

Pytanie: Czy jesteśmy pewni przejść dla pieszych w strefie zamieszkania? Jest taka potrzeba, żeby je wyznaczyć?

Odpowiedź: Nie jest to strefa zamieszkania, tylko strefa ograniczonej prędkości (30 km/h). W projekcie przejścia dla pieszych pojawiają się tylko na wlotach do tej strefy (przy ul. Jedności Narodowej i przy ul. Nowowiejskiej), wewnątrz strefy projektowane są sugerowane miejsca przekroczenia jezdni – z ułatwieniami, jak np. obniżone krawężniki czy kostka integracyjna, tak, aby osoby o ograniczonej mobilności nie miały problemu z przekraczaniem jezdni.



Co do zasady w strefie ograniczonej prędkości można przechodzić przez jezdnię w dowolnym miejscu.

Pytanie: Jaka jest planowana minimalna szerokość chodników w każdym z wariantów?

Odpowiedź: W każdym wariacie chodniki mają min. 2 m.

Pytanie: Czy we wszystkich wariantach zadbano o osoby ze specjalnymi potrzebami (osoby na wózkach, z dysfunkcją wzroku, starsze, itp.?) W jaki sposób?

Odpowiedź: Tak, wśród rozwiązań dla osób ze specjalnymi potrzebami uwzględniono obniżenia krawężników, kostkę typu „stop” przed wejściem na jezdnię, zapewnienie odpowiedniej szerokości trasy wolnej od przeszkód na chodnikach, wyznaczono miejsca do parkowania dla osób z niepełnosprawnościami.

Pytanie: Czy warianty były wstępnie konsultowane z konserwatorem zabytków?

Odpowiedź: Tak, skonsultowano rozwiązania z konserwatorem.

Pytanie: Czy w ramach projektu realizowane będą zabezpieczenia/ograniczniki uniemożliwiające parkowanie pojazdów częściowo na wjazdach do bram i garażów?

Odpowiedź: Przed wjazdami do bram i garażów nie przewidujemy montażu ograniczników, które mogłyby utrudniać wjazd pojazdów. Geometria projektowanych wjazdów wskazywać będzie jednoznacznie, że są to wjazdy do bram, a więc nie będą one mogły być pomyłone z miejscami postojowymi. Wjazdy zostaną wykonane z innego materiału (kostka brukowa) niż chodnik (płyty betonowe ułożone w karo).

Pytanie: Czy nie warto zrobić tzw. uszek Myszki Miki przy skrzyżowaniach?

Odpowiedź: Takie rozwiązanie zaproponowano na wlocie ul. Orzeszkowej, by zapewnić bezpieczne i komfortowe przemieszczanie się pieszych wzdłuż ul. Żeromskiego.

Pytanie: Czy zabytkowa kostka zostanie zerwana?



Odpowiedź: Nie, kostka brukowa pozostanie na jezdni; ewentualne ubytki istniejącej kostki granitowej zostaną uzupełnione lub przebrukowane.

Pytanie: W koncepcji przy skrzyżowaniu Nowowiejskiej ujęty został kiosk, który od wielu lat niszczy i jest pustostanem. Czy koncepcja zakłada także jego hipotetyczne zagospodarowanie?

Odpowiedź: Koncepcja zakłada zagospodarowanie terenu wokół kiosku.

Pytanie: Kto będzie dbał o tą zieleni, czy będzie ona zaśmiecona jak projekt Grow Green?

Odpowiedź: Po zrealizowaniu inwestycji zieleni przez 3 lata będzie objęta pielęgnacją gwarancyjną przez wykonawcę inwestycji, następnie zostanie przekazana do bieżącej konserwacji firmie, która realizuje kontrakt dla tego rejonu miasta na zlecenie Zarządu Zieleni Miejskiej

Sprzątanie można zgłaszać odpowiednim służbom, np. do Ekosystemu, czy przez aplikację MAM (Mobilny Asystent Mieszkańca).

Pytanie: Jak wyglądać będzie gospodarowanie wodą opadową? Czy deszczówka ze wszystkich dachów będzie kierowana na tereny zieleni? Czy niecki bioretencyjne zbierać będą deszczówkę z jezdni?

Odpowiedź: Wody opadowe z dachów będą kierowane wszędzie tam, gdzie w bezpośrednim sąsiedztwie spustów rynnowych znajdować się będą tereny zielone. Nie przewiduje się gromadzenia wód deszczowych z odwodnieniach jezdni czy w nieckach ani w żaden inny sposób (z uwagi na potencjalnie wysokie zanieczyszczenie tych wód substancjami ropochodnymi; ulica w śródmieściu, miejsca parkingowe wzdłuż ulicy).

Pytanie: Czy były przeprowadzone badania, jak bardzo zieleni wpłynie na jakość powietrza?

Odpowiedź:

Pytanie: Czy policja została zapytana o powodzenie tego projektu pod względem przejść dla pieszych (czy nie będą one ograniczać widoczności)?



Odpowiedź: Zieleń zostanie zaprojektowana zgodnie z warunkami technicznymi i nie będzie ograniczać widoczności.

Opinie zgłoszone podczas e-spotkania

1. Zabranie miejsc parkingowych na ulicach sprawi, że podwórka będą jeszcze bardziej zastawione, a tam warto byłoby zainwestować w zieleni, ławeczki itp.
2. Wszystkie warianty błędnie przedstawiają rozwiązane elementy zagospodarowania ulicy na długości posesji Żeromskiego 53. Nieprawidłowo wskazano wjazd na tę posesję. Obiekt ma dwa zjazdy na ulicę, a autor koncepcji umieścił jeden, w nieprawidłowej lokalizacji.
3. W ramach tego projektu warto uregulować parkowanie wzdłuż ul. Żeromskiego. Parkowanie równoległe jest tu najkorzystniejsze.
4. Dość kiepsko wyglądają te puste balkony nad ulicą. Może warto zachęcić mieszkańców do utrzymania zieleni na nich?
5. Jeśli ul. Żeromskiego miałaby być jednokierunkowa, to powinno to pociągnąć za sobą wprowadzenie całkowicie nowej organizacji ruchu na całym Ołbinie: wszystkie boczne ulice ulicy Żeromskiego powinny być wtedy jednokierunkowe.
6. Wszystkie warianty koncepcyjne są bardzo bogate w zieleni, ale w każdym przedstawiono tę samą nieprawidłowość parkowania, którą mamy dzisiaj na ulicy, czyli auta parkujące częściowo na chodniku. Jezdnia powinna być oddana autom razem z parkowaniem równoległym i prostopadłym, a istniejące chodniki – pieszym oraz zagospodarowane pełną infrastrukturą zielono-niebieską.
7. Może warto wykorzystać pionowe konstrukcje à la ściana roślin o wysokości np 1,5 metra? Zazieleni to przestrzeń, a też będzie dobrym oddzieleniem ulicy od chodnika.
8. Przy kamienicy na ul. Żeromskiego 80 jest zaprojektowany wjazd, mimo że przelotówka nie jest dostępna dla aut. Może warto nie projektować tam wjazdu?
9. Malowanie na jezdni nie zatrzyma kierowców, którzy często parkują częściowo na chodniku; należy fizycznie oddzielić chodnik.



10. Chodniki na ul. Żeromskiego są na tyle szerokie, że spokojnie można dokonać 3-stopniowego ich zagospodarowania, tzn. strefa przykamieniczna (może być zielen), strefa z pasem dla pieszych i strefa z kostki utwardzonej do parkowania aut.
11. Potrzebne jest miejskie wsparcie dla mieszkańców w zakresie organizacji montowania szlabanów. Znaczna część lokali jest komunalna a zarząd podwórek – w gestii UM.
12. Warto zaplanować płyty karo z zielonego betonu na chodnikach.

ZAŁĄCZNIK nr 2 – NOTATKA ZE SPOTKANIA W PUNKCIE KONSULTACYJNYM

Wprowadzenie

Rozmowy w terenie odbyła się w sobotę, 13.03.2021 r., w godz. 10:00–13:30. Miejsce spotkania wyznaczono na zielonym podejściu na rogu ulic: Żeromskiego i Daszyńskiego. Ze względu na obostrzenia związane z epidemią COVID-19 punkt konsultacyjny został zorganizowany w formie dyżuru, który pełnili Anna Cwynar oraz Tadeusz Mincer z Fundacji na Rzecz Studiów Europejskich (FEPS) przy wsparciu merytorycznym przedstawicielki Wydziału Wody i Energii UM oraz projektantki z firmy Greenlanding.

Do punktu przyszło w sumie ok. 50 osób, przede wszystkim mieszkańcy ul. Żeromskiego oraz okolicznych ulic.

Podobnie, jak w przypadku e-spotkania, zdania na temat zazielenienia ulicy były bardzo podzielone. Część osób zdecydowanie popierała projekt i dopytywała o konkretne rozwiązania przedstawione w 3 wariantach koncepcji, a także o dalsze kroki i termin realizacji projektu. Druga grupa mieszkańców ostro sprzeciwiała się wprowadzeniu zmian ze względu na obawę przed ograniczeniem miejsc parkingowych.



Opinie złożone podczas rozmowy w terenie

1. Duża grupa osób zgłaszała potrzebę zachowania maksymalnej liczby miejsc parkingowych. Wyrażała ona niezgodę na ograniczenie przestrzeni postojowej.
2. Wiele osób podkreślało wagę zieleni na ulicy, konieczność wprowadzenia zmian i odzyskania przestrzeni dla innych użytkowników ulicy, w tym, przede wszystkim, pieszych.
3. Mieszkańcy nie byli zgodni co do montażu ławek - część osób podkreślała ich znaczenie (ważne dla osób starszych i mniej mobilnych), inni sprzeciwiali się instalacji ławek ze względu na obawy przed przesiadywaniem na nich osób spożywających alkohol i inne używki.
4. Ze względu na problemy z utrzymaniem czystości na ulicy wielu mieszkańców prosiło o postawienie licznych koszy na śmieci.
5. Kilka osób zgłaszało konieczność odmalowania przejść dla pieszych m.in. na skrzyżowaniu ulic: Żeromskiego i Daszyńskiego. Osoby te podkreślały, że wytyczenie sugerowanych przejść dla pieszych nie jest wystarczające, gdyż wielu kierowców nie ustępuje w takich miejscach przejścia pieszym, piesi zaś, przechodząc przez jezdnię, nie czują się bezpiecznie.
6. Kilka osób opowiadało się za zwężeniem ulicy, co wpłynęłoby na ograniczenie prędkości. Jedna osoba była przeciwna zwężeniu ulicy, obawiając się korków i pogorszenia jakości powietrza (spowodowanego ciągłym hamowaniem i ruszaniem samochodów).
7. Część osób postulowała stworzenie ronda u zbiegu ulic: Żeromskiego i Daszyńskiego, które usprawniłoby ruch na tym skrzyżowaniu.
8. Kilka osób zwracało uwagę na konieczność utrzymania ruchu dwukierunkowego.
9. Kilku mieszkańców proponowało wyznaczenie na ul. Żeromskiego strefy zamieszkania.
10. Jeden z mieszkańców zaproponował, by zapytać ZDIUM, czy nie ma on kamiennej kostki granitowej lub kamiennej z odzysku. Można by użyć tego materiału do wykonania chodników (zamiast płyt betonowych).
11. Mieszkańcy podkreślali konieczność wprowadzenia oznakowania poziomego i pionowego, obrazującego, w jaki sposób należy parkować.



- Wyrażano obawę, że bez takiego oznakowania kierowcy będą parkować niezgodnie z wyznaczonymi miejscami.
12. Kilku mieszkańców opowiadało się wyłącznie za parkowaniem wyłącznie równoległym.
 13. Część mieszkańców zwracała uwagę na konieczność postawienia na skrzyżowaniach słupków, które uniemożliwiają nieprzepisowe parkowanie.
 14. Część mieszkańców ubiegała się o wprowadzenie niskiej bariery fizycznej pomiędzy miejscami postojowymi a chodnikiem. Bariera taka ma sprawić, że auta nie będą mogły wjeżdżać na chodniki.
 15. Kilka osób prosiło o obniżenie krawężnika przy miejscach postojowych, tak, aby samochody parkowały w pełni na jezdni, na jednym poziomie.
 16. Jeden z mieszkańców zwrócił uwagę na konieczność regulacji systemu dostaw na ulicy. Postulował on m.in. wyznaczenie specjalnych miejsc dla dostawców, na krótki postój.
 17. Jedna osoba zwróciła uwagę na potrzebę umożliwienia wyjazdu z podwórka pomiędzy ulicami Żeromskiego, Orzeszkowej i Daszyńskiego.
 18. Jedna z osób podzieliła się spostrzeżeniem, że dobrym rozwiązaniem dot. zieleni są żywopłoty.
 19. Kilka osób twierdziło, że drzewa proponowane w koncepcji mogą być zbyt wysokie i rozłożyste, przez co mieszkania w kamienicach będą miały gorsze oświetlenie.
 20. Jedna osoba zwróciła uwagę na problem z widocznością, postulując ograniczenie zieleni wysokiej przy skrzyżowaniach.
 21. Dwie osoby postulowały wprowadzenie zieleni na balkonach (rola mieszkańców) i drobne coroczne premie za utrzymywanie tej zieleni. Zdaniem tych osób w ten sposób można łatwo zazielenić ściany budynków.
 22. Kilka osób wypowiedziało się pozytywnie na temat wprowadzenia zieleni na ślepe ściany budynków.

Dodatkowo wielu mieszkańców wypowiadało się na tematy niezwiązane bezpośrednio z konsultacjami. Wśród dominujących tematów pobocznych należy wymienić przede wszystkim kwestie związane z:

- budzącymi duże kontrowersje podestami na rogu ulic: Żeromskiego i Daszyńskiego (wielu mieszkańców prosiło o ich natychmiastową likwidację)



- lub zmniejszenie; kilka osób, które wyrażały się pozytywnie o parkletach, podkreślało, że wpłynęły one na zmniejszenie prędkości kierowców),
- koniecznością remontów kamienic i wnętrz podwórzowych,
 - problemami dot. utrzymania czystości na ulicy.

Niektórzy mieszkańcy, odnosząc się do wariantu 2, w ramach którego ul.

Żeromskiego przedstawiona została jako jednokierunkowa, postulowali również konieczność zmiany organizacji ruchu na wszystkich wewnętrznych ulicach tej części osiedla.

Dodatkowo:

- dwie osoby wnosiły o postawienie znaków przed każdym skrzyżowaniem, argumentując, że kierowcy nie są świadomi, że znajdują się w strefie Tempo 30;
- jedna osoba zgłosiła prośbę o zamknięcie dla ruchu samochodowego trójkąta w ramach ulic: Jedności Narodowej (na odcinku od Żeromskiego do Daszyńskiego), Daszyńskiego (na odcinku od Jedności Narodowej do Żeromskiego), Żeromskiego (na odcinku od Jedności Narodowej do Nowowiejskiej);
- jedna mieszkanka wyraziła zdecydowanie negatywne zdanie na temat możliwości łączenia kilku zadań inwestycyjnych w ramach jednego projektu ponadosiedlowego Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. Osoba ta twierdziła, że projekt nr 200 „Zieleń i Sport we Wrocławiu - Gajowice, Maślice, Ołbin i Zakrzów - parki, rekreacja i zielone zakątki w całym mieście”, w ramach którego częściowo zrealizowana będzie inwestycja zazielenienia ul. Żeromskiego, został przegłosowany dzięki poparciu projektu przez mieszkańców innych osiedli, a tylko w małym stopniu dzięki głosowaniu mieszkańców osiedla Ołbin;
- jedna osoba zgłosiła prośbę o budowę parkingu podziemnego;
- jedna osoba zaproponowała budowę parkingów kubaturowych we wnętrzach podwórzowych.



ZAŁĄCZNIK 3 – NADESŁANE OPINIE

Zachowano pisownię oryginalną.

1. Jaka jest Twoja opinia na temat planowanych nasadzeń?

L.p.	Opinia
1	<p>Preferuję wariant drugi z uwagi na jednokierunkowy ruch aut. Brakuje zieleni i miejsc parkingowych, a najwięcej miejsca zaoszczędzimy ruchem jednokierunkowym, który w pełni wystarczy.</p> <p>Przy okazji apeluję o wprowadzenie strefy płatnego parkowania z niższą ceną dla osób zameldowanych pod adresem w strefie, żeby dodatkowo zwolnić miejsca parkingowe dla mieszkańców.</p>
2	<p>Wariant trzeci zdecydowanie najlepszy. Konieczne jest parkowanie wyłącznie równoległe i osłupkowanie wszystkich chodników, tak aby uniemożliwić powrót do patologicznego zajmowania przestrzeni autami. W wielu miejscach na terenie Ołbina i całego miasta widoczne są trakie sytuacje gdy kierowcy nie przestrzegają organizacji przestrzennej wymagającej parkowania równoległe, w zatokach lub w inny sposób wyznaczonych miejscach. Zdarza się omijanie słupków i parkowanie na chodniku poprzez wjeżdżanie na chodnik przez przejście dla pieszych. Dlatego należy zabezpieczyć słupkami również wejścia na pasy (z zachowaniem miejsca dla poruszania się osób niepełnosprawnych).</p>
3	<p>Mieszkam w kamienicy przy Żeromskiego 52, moje okna wychodzą na ulicę, jestem zachwycona wszystkimi propozycjami i nie mogę się doczekać. Jeśli miałabym wybrać, głosowałabym na wariant 3 z równoległym parkowaniem.auta stojące prostopadle przy kamienicy są olbrzymim utrudnieniem dla nas, zazwyczaj miejsca na chodniku pozostaje tylko na jednego pieszego. Wiem, że będzie bardzo dużo negatywnych komentarzy od kierowców, którzy zdominowali ulicę, błagam nie zniechęćcie się, my bardzo potrzebujemy tej zieleni.</p>
4	<p>Szanowni Państwo,</p> <p>Planowane zmiany przyniosą więcej strat niż korzyści i wpłyną negatywnie na komfort mieszkańców. Przedstawione koncepcje są oderwane od realiów i oparte na błędnych założeniach, że dodatkowa zieleń oraz zredukowanie liczby miejsc parkingowych poprawią warunki bytowe mieszkańców.</p> <p>1. W regionie występuje deficyt miejsc parkingowych - z tego powodu samochody są często parkowane w miejscach niedozwolonych, co oczywiście utrudnia pieszą komunikację. Zakładana drastyczna redukcja ilości miejsc parkingowych spowoduje jeszcze większe problemy z</p>



zaparkowaniem, zwłaszcza w godzinach wieczornych - częstokroć można przez 10-15 minut krążyć po okolicy w poszukiwaniu miejsca do zaparkowania. Nie przedstawiają Państwo żadnych pomysłów, co stanie się z samochodami, które z dnia na dzień nie znikną z ulic - gdzie ich właściciele będą je parkować? Na podwórzach, które nie są do tego przygotowane? Czy na sąsiednich ulicach, które są już pełne? Ilość miejsc parkingowych jest za mała, i stwierdzenie, że ich ilość jest wystarczająca jest absurdalne.

Proponowane rozwiązania: 1) usunięcie wraków z ulic i podwórczy 2) wyznaczenie miejsc parkingowych - określenie sposobów parkowania i optymalizacja wykorzystania przestrzeni, 3) wprowadzenie płatnej strefy - zmusi niektórych właścicieli do sprzedania niesprawnych lub nieużywanych samochodów, które blokują na stałe dostępne miejsca 4) przygotowanie miejsc parkingowych w podwórzach

2. Chodniki - potrzebny jest remont nawierzchni oraz obniżenie krawężników w miejscach gdzie znajdują przejścia. Dodatkowo konieczna jest akcja edukacyjna skierowana do mieszkańców, żeby sprzątali z chodników odchody swoich psów - problem obecny "od zawsze", np. poprzez ustawienie tablic informacyjnych i specjalnych koszy.

3. Zieleń - faktycznie brakuje zieleni na ulicach całej dzielnicy, ale niestety taki jest jej charakter - zabudowa śródmiejska, która nie zmieniła się od ponad 100 lat. Szukanie na siłę rozwiązań, które są oderwane od rzeczywistości i wyglądają pięknie na wizualizacjach i projektach mija się założonym celem. Ulice są wąskie i wprowadzanie elementów na pasie ruchu, które spowodują jeszcze większa spowolnienie ruchu oraz powstawanie zatorów, podniesie ilość spalin w powietrzu oraz przyczyni się do powstawania porannych korków na skrzyżowaniach. Przykładem są klomby na skrzyżowaniu z ulicą Daszyńskiego - temat wielu żartów, oraz frustracji pieszych oraz kierowców. Pieszych, ponieważ nikt nie zadbał o ich bezpieczeństwo - brak wymalowanych pasów, kierowców, bo zwężenia powodują powstawanie zatorów oraz stwarzają ryzyko kolizji z klombami. Skutek uboczny - spaliny, klaksony, irytacja uczestników ruchu. Zabudowa ulicy Daszyńskiego również spowodowała zabranie miejsc parkingowych - gdzie się podziały samochody, które kiedyś tam parkowały? Zapraszam na wizję lokalną i w dzień, i wieczorem, żeby przekonać się, że nikt z klombów nie korzysta, a wieczorne zaparkowanie samochodu graniczy z cudem.

Proponowane rozwiązania: 1) Stopniowe wprowadzanie elementów zieleni - klombów o powierzchni pojedynczego miejsca parkingowego, z ławeczką od strony chodnika a nie jezdni 2) Wprowadzenie innych elementów zieleni, stanowiących kompromis pomiędzy planami zazielenienia a realiami życia mieszkańców



	<p>Konkludując - wprowadzane zmiany powinny mieć charakter ewolucyjny, a nie rewolucyjny. Powinny być rozłożone w czasie i poparte dogłębną analizą, a nie wynikać ze splotyconych analiz kilku aktywistów, którzy chcą z ulicy zrobić park, zamiast skupić się na wykorzystaniu istniejącej zieleni - np. parków okupowanych przez bezdomnych i innych mało przyjemnych lokatorów. Zmiany powinny uwzględniać interes wszystkich mieszkańców - tych nie i tych zmotoryzowanych. Samo uporządkowanie przestrzeni, wyznaczenie miejsc parkingowych, uporządkowanie otoczenia przyniesie poprawę życia mieszkańców.</p> <p>Jeśli chcecie poprawić życie mieszkańców to proponuję:</p> <ul style="list-style-type: none">- naprawić / wymienić nawierzchnię chodników i dróg- wyznaczyć miejsca do parkowania i określić sposób parkowania, żeby optymalnie wykorzystać dostępne miejsca- karać za naprawdę złe parkowanie - na przejściach dla pieszych, w sposób utrudniający komunikację pieszą- usunąć wraki szpecące ulice i zabierające miejsca- wprowadzić elementy MAŁEJ zieleni, a nie sadzić kilkudziesięcioletnie drzewa na ulicy- walka z graffiti - albo znaleźć fundusze na zamalowanie, albo zmotywować do tego zarządców budynków- zamknięcie sklepów z alkoholem o 22.00 - działa to w wielu miastach - poprawi to bezpieczeństwo i "estetykę" w godzinach nocnych zwłaszcza w okolicach sklepów monopolowych- częstsze patrole policyjne / straży miejskiej- walka ze smogiem - edukacja i karanie trucicieli- walka z kupami na ulicach - edukacja i ustawienie odpowiednich śmietników <p>Z wyrazami szacunku</p> <p>Mieszkaniec ul. Żeromskiego</p>
5	<p>Priorytetem powinny być nasadzenia w gruncie, oczywiście z zachowaniem odpowiednich odległości od sieci infrastrukturalnych. Wody opadowe z ulicy powinny być częściowo kierowane na tereny wyznaczonej zieleni. Wody opadowe z chodników powinny w całości trafić do zieleni. Wody opadowe z dachów powinny zasilać ogrody deszczowe w pojemnikach lub być kierowane do zieleni. Gatunki i wielkość drzew powinna być tak dobrana aby miały szanse na szybkie stworzenie "zielonej ulicy" (odpowiednio duże drzewa odporne na trudne warunki wodne).</p>
6	<p>Pozytywnie</p>
7	<p>Wariant 1 wygląda najbardziej racjonalnie</p>
8	<p>Zieleń w ciągu ulic to elementem którego brakuje na "starych" dzielnicach</p>



	Wrocławia. Cieszymy się, że inicjatywa zazielenia ulic trafiła na smutną/szarą ulicę Żeromskiego.
9	Bardzo pozytywna
10	Jestem za jak największą ilością zieleni, ale przy jednoczesnym zachowaniu szerokiego chodnika.
11	<p>Bardzo dobrze, że ktoś myśli o zieleni, ale jaka jest alternatywa dla parkujących, gdzie jest alternatywny parking dla mieszkańców. Niestety, miasto myśli tylko o zyskach, sprzedając kolejne działki pod zabudowę mieszkaniową bez koniecznej infrastruktury dla starych i nowych mieszkań. Może w ramach tych funduszy, należałoby odpowiednio zagospodarować podwórka, które swym wyglądem przypominają krajobraz księżycowy !</p> <p>Kiedy w okolicy było pełno skwerów z zielenią i ławkami miasto postanowiło, że nabije sobie kieszenie i sprzeda to deweloperom i tym sposobem powstały tzw. plomby zamiast klombów. Kolejnym przykładem głupoty są stworzone klomby przy skrzyżowaniu ulic Daszyńskiego z Żeromskiego. Nie wiem czy ktoś chciałby tam odpoczywać w oparach spalin, no poprostu szczyt marzeń !!!!. Myślę, że znów ktoś zrobił na tym fantastyczny interes, pod hasłem dobra dla ogółu. Tak więc "drodzy wizjonerzy", którzy pewnie nie mieszkali w tych okolicach ani jednego dnia. Ba sądzę, że może nie widzieli tych miejsc w realu, ZAJMIJCIE się proszę czymś, co na prawdę przyda się mieszkańcom a nie "udupi" w ramach "cudownych" realizacji. Wizje są spoko, ale mają poprawiać mieszkańcom komfort życia ! Artyzm na 100 % a funkcjonalność i tu pewnie problem, bo pomyśleć trzeba, a w dzisiejszych czasach to to dobro występuje w starszym deficycie.</p>
12	Co by nie nasadzić to warto aby było więcej zieleni
13	Niestety każdy z wymienionych pomysłów jest fatalny! Nie róbcie nic z ulicą, bo następstwem będzie zniszczenie podwórek .
14	Nasadzenie różnorodnej roślinności, w tym wysokich drzew w układzie alejowym na całej długości ulicy Żeromskiego, to bardzo dobre rozwiązanie.
15	Jestem zachwycona tym pomysłem, szczególnie wariantem 3
16	Wszystkie są nieodpowiednie do potrzeb mieszkańców
17	Zmianie tej ulicy i jej sztuczne "zazielenianie" to bardzo zły pomysł.
18	Wariant nr 2
19	Fatalny pomysł, zabieranie są miejsca parkingowe mieszkańcom, w imię kilku drzew, których akurat w tej okolicy nie brakuje
20	Jest to na prawdę interesujący i potrzebny projekt
21	W tym rejonie jest bardzo duży problem z parkowaniem, dlatego też wszystkie projekty, mimo że pięknie wyglądające, nie będą w ogóle praktyczne.
22	<p>- Jestem za zielenią w ilości możliwej i rozsądnej.</p> <p>- Nie mam pewności, co do rodzaju zieleni pokazanych na koncepcjach i oczekuję kilkustronowej konsultacji dendrologów, co do doboru zieleni w</p>



	tym - wysokich drzew, możliwości sprawdzenia czy zabluszczenie na konstrukcjach nie byłoby dobrym rozwiązaniem zamiast traw.
23	Nie podoba mi się, zabiera wszystkie miejsca parkingowe, a także swobodny przejazd dla aut. Nedorzeczne są informacje o pedzających tam autach, ponieważ ruchu tam prawie nie ma.
24	Super
25	Najbardziej podoba mi się wariant 2. Dużo wysokich drzew da dużo cienia. Nasadzenia średnie urozmaicą wygląd ulicy.
26	Lepszymi nasadzeniami i dającymi cień myślę byłyby pnącza/bluszcz lub/i winorośl w ciągu kilku lat pokryje elewacje i może wisieć nad ulicą. Nie ma ryzyka złamania gałęzi, mniej uciążliwych liści na zimę do sprzątania. No i fajnie żeby nie myślano o "zazielenianiu" ulicy ale o zazielenieniu naszych podwórek.
27	Najciekawszy jest wariant 3. Nasadzenia w środkowej części jezdni tworzą bardzo wielkomiejski klimat.
28	Parkowanie częściowo na chodniku jest złym pomysłem
29	Powyższe projekty zakładają zazielenienie ingerując mocno w pas drogowy oraz chodniki i miejsca parkingowe. Drastyczna zmiana liczby tych miejsc wydaje się być pomysłem utopijnym. Przyszłość pokaże, że liczba miejsc parkingowych, nawet tych obecnych, nie będzie wystarczająca. Grafika komputerowa z tych projektów zakłada nowe elewacje, nową kostkę i małe zagęszczenie ludzi. Nijak to się ma do rzeczywistości. Już dziś mamy zapchane samochodami podwórka i ulice. Modernizacja tej ulicy nie wpłynie na ich zmniejszenie, a jedynie spowoduje dodatkowy stres mieszkańców związany z parkowaniem w innej, sąsiadującej części miasta.
30	Popieram! Jak najwięcej zieleni, zwłaszcza wysokiej.
31	Powinny one jak najmniej ingerować w jezdnię i miejsca parkingowe
32	Jestem za
33	Bardzo pozytywna, jestem zwolennikiem zazieleniania miasta i wydzielonych ścieżek rowerowych i kontrapasów.
34	Uważam, że to wspaniały pomysł! I nie mogę się doczekać zmian!
35	Drzewa- jak najbardziej tak. Ograniczyłbym ilość traw niskich, gdyż - jak już pokazuje przykład z Daszyńskiego - jest problem z utrzymaniem tego w czystości i żywotności (śmieci, odchody zwierzęce oraz zdeptywanie, którego nie da się całkowicie zablokować). Do tego dochodzi kwestia podlewania. Przy ociepleniu klimatu coraz częstszych suszach drzewa powinny poradzić sobie lepiej, niską roślinność trawiastą będzie trzeba cały czas podlewać lub wymieniać.
36	Propozycja 3 najlepsza. Uważam że im więcej roślinności we Wrocławiu tym lepiej!
37	Nasadzenia ok
38	Patrząc na to, jak wyglądają obecne "klomby", dbałość o posadzoną zielenią, utrudnienia dla kierowców i ogólny nieład. Myślę, że nasadzenia powinny koncentrować się na pnączach i nasadzeń zieleni bez powodowania



	dodatkowych utrudnień dla kierowców i pieszych. Polska to jednak nie są jeszcze Niemcy. Zamiast koncentrować się na Żeromskiego, może lepiej dopilnować, aby deweloperzy tworzący nowe inwestycje (których w pobliżu sporo) zostali zmuszeni do nowych nasadzeń drzew, krzewów itp.
39	Najbardziej podoba mi się wariant 3, drzewa na środku jezdni wyglądają najlepiej, nie przesłaniają fasady budynku i nie zaciniają nadmiernie mieszkańców. Martwi mnie jednak mniejsza liczba miejsc parkingowych w porównaniu z poprzednimi wariantami. Pytanie, czy w takiej sytuacji kierowcy nie będą niszczyć zieleni, parkując "gdzie się da". Z pozostałych dwóch wariantów bardziej praktyczny wydaje się wariant nr 1.
40	super to jedna z bardziej szarych ulic wrocławia
41	Najlepsza jest opcja 2. Po kostce brukowej ciężko się jeździ na rowerze.
42	jest okej
43	Zdecydowanie popieram nowe nasadzenia
44	najlepsza opcja to nr 2 do tego powinno być jak najwięcej pnącz zimozielonych na elewacjach które obecnie w większości wyglądają tragicznie
45	Uważam, że jest to świetny pomysł i całkowicie go popieram. Drzewa w ciągu ulicy są czymś koniecznym przy dzisiejszych temperaturach latem. Mam jedynie wątpliwość co do bylin - obawiam się, że przez trudności w utrzymaniu będą wyglądać raczej marnie, może lepiej kwiaty zastąpić roślinami, które same potrafią o siebie zadbać?
46	Jestem gorącym zwolennikiem nasadzeń. Szarość w tym miejscu przytłacza
47	Koncepcja nr 1. Drzewa powinny być w miarę możliwości sadzone w donicach - brak potrzeby robienia wykopów i zrywania nawierzchni.
48	Bezsens
49	Jestem PRZECIWIW
50	To "zazielenianie" To bardzo zły pomysł, wymyślony by zaszkodzić tej części miasta
51	Jeśli będzie za nimi szła taka przebudowa ulicy jak na wizualizacjach, stworzenie wysepek i zagajników, to wygląda to super. Oczywiście ważną kwestią będzie rozwiązanie problemu parkowania - wyznaczenie miejsc dla mieszkańców. Ulica przypomina na wizualizacjach rozwiązania śródmiejskie ulic berlińskich czy barcelońskich
52	Jestem za Wariantem nr 1.
53	Wariant 1. wydaje się najlepszy. Jest zdrowym kompromisem i najlepiej wpasuje się w lokalizację, pomiędzy XIXw. kamienice. Należy pamiętać, że ulica jest miejscem, gdzie okoliczni mieszkańcy parkują samochody - stąd utrzymanie stosunkowo dużej liczby miejsc parkingowych ma znaczenie. Brak miejsc parkingowych wpłynie negatywnie na pozostałe okoliczne ulice i podwórza. Również jest to droga dojazdu do miejsca zamieszkania - nie należy komplikować i wprowadzać ruchu jednokierunkowego.
54	Negatywna
55	Najbardziej odpowiada mi wariant 2 - zastosowano maksymalną możliwą



	ilość zieleni przy jednoczesnym utrzymaniu znaczącej powierzchni miejsc parkingowych. Podoba mi się pomysł z ogrodami wodnymi i sadzeniem roślin w gruncie - taki pomysł sprawia że rośliny w przypadku mroźniejszej zimy nie przemarzną w donicach i koszt utrzymania ich będzie niższy, a to także powinno być brane pod uwagę. Bardzo podoba mi się podejście projektanta, która myśli o tym by zieleń była atrakcyjna także zimą - zastosowanie roślin zimozielonych i bylin kwitnących jesienią + dodatkowo drzew które będą mieć zimą owoce, by nakarmić ptaki.
56	Uważam pomysł za pozytywny oraz wiele wnoszący do estetyki ulicy.
57	Jestem zwolennikiem jak największej ilości nasadzeń podczas powyższej przebudowy. Za szczególnie ważne uważam wprowadzenie jak największej liczby drzew, a także wprowadzenie gatunków roślinności niskiej które poprawiają bioróżnorodność i bioretencję. Roślinność niska musi być fizycznie zabezpieczona za pomocą słupków/ogrodzeń przed wjeżdżającymi na nią nielegalnie autami.
58	Nie zgadzam się z propozycjami. Wiązą się z dużymi utrudnieniami dla mieszkańców i innych kierowców w zamian za stosunkowo niewielkie zazielenienie terenu.
59	Negatywna
60	Kolejny idiotyczny pomysł władarzy - jako mieszkaniec nie wyrażę zgody na takie utrudnienie. Może najpierw należy zrewitalizować budynki? Jak sobie wyobrażają zasadzenie zieleni na budynkach, które są prywatne - miasto ma mniejszość. Gdzie ludzie tam mieszkający mają zaparkować? To jakiś ponury żart jest...
61	To jest jakaś totalna bzdura! Może zajmijcie się zaniedbanymi podwórkami, a nie utrudniajcie ludziom życia.
62	Najbardziej podoba mi się druga opcja (wariant nr2). Więcej miejsca dla pieszych, swobodne chodniki i dużo zieleni.
63	Rekomenduje zasadzenia na placach wewnętrznych
64	Wszystkie proponowane warianty są radykalna zmiana na lepsze. Mam nadzieję, że którykolwiek z nich zostanie wdrożony, a następnie podobne inicjatywy pojawia się na innych średniejskich ulicach
65	Uważam, to za bezsensowne wydawanie pieniędzy podatników. Proszę w pierwszej kolejności zająć się poważnymi tematami, jak poprawa infrastruktury, docieplanie budynków i poprawa nawierzchni dróg
66	Wariant 2
67	Ten projekt robił ktoś kto ewidentnie nie widział ulicy Żeromskiego. Nasadzenia są potrzebne na podwórkach, a nie na ulicy. Zieleń na ulicy może się pojawić np w formie zielonych pnącz na wyremontowanych kamienicach oraz wiszących nad ulicą.
68	Uważam, że opcja 2 jest najlepsza. Najwięcej drzew znajduje się w tym projekcie i łatwiejszy sposób parkowania.
69	Kompletna bzdura. Zamiast tego powinno się przeznaczyć pieniądze na



	uporządkowanie podwórek i remonty elewacji.
70	<p>Bardzo podobają mi się nasadzenia szczególnie w wariancie nr 2-dużo drzew przy zachowaniu miejsc dużej ilości miejsc parkingowych i ulica jednokierunkowa, która zminimalizuje hałas na ulicy. Natomiast uważam że ruch jednokierunkowy powinno się również wprowadzić na ulicy Daszyńskiego, gdyż pomimo wprowadzenia parkletów ruch i hałas są nie do zniesienia i nie da się przejechać samochodem. Hałas jest potęgowany przez kostkę brukową, rozumiem jej pozostawienie ale powinno się w takim razie naprawdę skutecznie zminimalizować ruch-progi zwalniające itp. Mam nadzieję że kosztem ulicy jednokierunkowej na Żeromskiego ruch aut na Daszyńskiego się nie zwiększy, jak również że rozważy się abyna Daszyńskiego również wprowadzić ulicę jednokierunkową. Z wariantów proponowanych na Żeromskiego najmniej atrakcyjny jest wariant nr 1 który zawiera najmniej drzew- roślinność niska nie daje takiego efektu, na Daszyńskiego również największy efekt dały drzewa i roślinność pnąca</p>
71	Sadzić, zazieleniać, nie słuchać malkontentów
72	<p>Proponuję najpierw zacząć od podwórek, ponieważ stan techniczny zostawia wiele do życzenia. Niestety nie są cyklicznie naprawiane i impregnowane drewniane elementy, co powoduje ich niszczenie. Na Żeromskiego 73 w podwórku jest plac zabaw zrobiony nie całe 10 lat temu i jego stan techniczny powoduje strach wpuszczenia dziecka aby mogło się pobawić.</p> <p>Wysokie krawężniki przy donicach na Żeromskiego/Daszyńskiego powodują realne zagrożenie i barierę dla ludzi niepełnosprawnych, ludzi starszych i matek z dziećmi w wózkach.</p> <p>Już w tej chwili jest problem z parkowanie aut mieszkańców, więc kolejne zabrane miejsca nie ułatwią życia.</p> <p>Myślę, że powinniśmy najpierw zadbać o elewację i stan techniczny kamienic aby zgrało się to z krajobrazem jaki ma być zrealizowany, na tą chwilę nie jest to dobra decyzja.</p> <p>Jako mieszkańcy piszemy wiele pism z prośbą o podnoszenie stanu technicznego budynku przy ul. Żeromskiego i niestety na tą chwilę jesteśmy poraz kolejny odsunięci od remontu, który jest pilny aby bezpiecznie funkcjonować!!!</p> <p>Jestem na NIE!!! w sprawie tego projektu.</p> <p>Pozdrawiam, Mieszkanka kamienicy</p>
73	Super! Im więcej tym lepiej
74	Popieram projekt nasadzeń drzew wysokich, wariant nr 2 daje największe możliwości zmiany pod tym kątem.
75	Może najpierw wybudować parking wielopoziomowy ogolono dostępny a potem remontować ulice partacze jedni...
76	Najbardziej odpowiedni wydaje się wariant 2 lub 3 , uwagi na gratantowane



	uspokojenie ruchu.
77	Wszystko wygląda bardzo ładnie, ale moim zdaniem nie są to koncepcje, które będą się sprawdzać pod kątem praktycznym na ul. Żeromskiego. Już teraz parkowanie graniczy z cudem, a jeśli kolejne miejsca będą zabrane to dopiero będzie z tym problem. Kolejnym problemem w moim odczuciu jest też to, że Ołbin, mimo bycia historyczną częścią Wrocławia, nie jest przy tym częścią renomowaną, więc nowe elementy na ulicy, mogą stanowić pokusę dla wandalii.
78	Im więcej tym lepiej ;) proponowane typy roślinności na wizualizacjach wydają się sensownie przemyślane. Na pewno ucieszy mnie pojawienie się traw wysokich i krzewów uzupełniające szatę roślinną na najniższym piętrze roślinnym, koncepcja z roślinami pnącymi na ścianach szczytowych też jest super
79	Fantastyczny pomysł!
80	Uważam, że pomysł nr 2 jest najlepszy. Drogi jednokierunkowe i tak byłyby dobrym rozwiązaniem, mając na uwadze, że i tak ciężko minąć się swobodnie samochodom z dwóch stron, ze względu na zaparkowane auta, więc dużo wygodniej i bezpieczniej dla mieszkańców byłoby mieć drogi jednokierunkowe plus dużo zieleni.
81	Dobra, wariant 2 wygląda super
82	Wariant 1 w największym stopniu przyczyni się dla mieszkańców.
83	Sa potrzebe. W miesiecie w czasie lata nie da sie wytrzymac, jest tak goraco
84	Wariant 3 wygląda najbardziej racjonalnie. Nie dla ruchu jednokierunkowego.
85	Uważam, że w zaproponowanych koncepcjach jest za mało miejsc parkingowych. Dodatkowo warto dopytać, jakie roczne fundusze będą przeznaczane (jeśli w ogóle) na utrzymanie tej zieleni w dobrej kondycji. Już teraz widać po parkietach na skrzyżowaniu Daszyńskiego/Żeromskiego, że są zaniedbane i zasypane śmieciami. Niestety, tutaj ludzie nie uszanują tej zieleni i jeśli nie będzie o nią dbała firma zewnętrzna, to szybko ulegnie degradacji. Trawniki przy drodze obrosną psimi odchodami, a w parkietach będą pojawiać się butelki po wódce. Jeżeli ta zieleń ma być zniszczona w ciągu roku, to lepiej jest zostawić miejsca parkingowe, a elementy zielonej infrastruktury zrobić w wersji minimalistycznej (łatwiej jest przerobić takie miejsce na zieleń, niż odwrotnie). Owy pomysł jest czymś nowym, innowacyjnym. Z tego względu podchodziłbym z pewną dozą ostrożności do tego typu inwestycji, niż leciał na całego.
86	Bardzo dobrze, że zaplanowano zróżnicowaną zieleń (zarówno niska, jak i wysoka, pnącza), zadbano o retencję i cień. Najbardziej w tej materii podobają mi się wariant nr 1 i 2.
87	podobają mi się



88	Powinny to być drzewa duże
89	Obawiam się, że świetni pomysłodawcy, którzy nie liczą się z opinią mieszkańców posadza parę krzaków na krzyż utrudniając parkowanie a następnie kolejnym świetnym pomysłem na wybrnięcie z braku tychże miejsc będzie -usunięcie drzew i zieleni w podwórkach na rzecz stworzenia tam miejsc parkingowych z latarniami świecącymi ludziom w okna :)
90	Podoba mi się wariant 3
91	Jestem przeciw
92	Wariant 3 - mało miejsca na pojazdy takie jak śmieciarka, spychacz do śniegu, polewaczka czyszcząca drogi i pobocza.
93	Planowane nasadzenia to doskonały pomysł.Ulica w obecnej formie jest zdominowana przez parkujące legalnie/nielegalnie samochody. Zastosowanie różnego rodzaju nasadzeń, w tym drzew wysokich wpłynie zdecydowanie na charakter miejsca, jak i na poprawę komfortu życia mieszkańców.
94	Proponowane nasadzenia w mojej opinii są wystarczające. Należałoby jednak zadbać moim zdaniem o nasadzenie już drzew, które będą od początku dawać cień, tj będą starsze - w Warszawie takie nasadzenia się odbywają
95	Tak! Całym sercem za nasadzeniami! Oby więcej takich projektów.
96	Każde drzewo jest na wagę złota, trzeba sadzić, a potem dbać o całą zielen. Wariant 2 jest najlepszy pod tym względem. (dobrze byłoby przy okazji coś zrobić z wieloma starszymi drzewami w mieście, które chorują i są obrośnięte jemiolą)
97	Każda z zaprezentowanych koncepcji z pewnością odmieni ulice - porządana byłaby przebudowa kolejnych ulic. Zdecydowanie porządaną formą powinny być wysokie drzewa które będą zapewniały cień w upalne dni. Rekomendowałbym zasadzenie już dość rozwiniętych drzew zamiast sadzonek o wysokości ledwie 2metrów.
98	WARIANT 2 jest najodpowiedniejszy! A dlaczego? 1. Mnóstwo kwiatów świetnie dobranych kolorystycznie. 2. Pnącza na budynkach nie tylko dodadzą uroku ulicy, ale i dodatkowy tlen. 3.Wielorabat jest ułożonych po skosie co dodaje uroku, jak się widzi to z daleka - a kierowcom pozwoli to łatwiej zaparkować, kiedy miejsca parkingowe też są po skosie 4. Drzewa posadzone z obu stron dadzą upragniony cień gorącym latem, a podczas niewielkiego deszczu możliwość schronienia na parę chwil
99	Świetny pomysł, im więcej drzew, tym lepiej.
100	Oczekuję pozostawienia tylu miejsc parkingowych, ile jest teraz. Bo niestety w zamian nie dostaję innej możliwości parkowania, a wciąż tu mieszkam. Nie mam też w zamian lepszej komunikacji miejskiej, która pozwoliłaby mi np. sprzedać auto i cieszyć się "zazielenioną ulicą". Jeśli trzeba zlikwidować



	jakieś miejsca parkingowe, to tylko te na narożnikach, aby poprawić widoczność.
101	Uważam, że najlepszy jest wariant 3 – szczególnie we fragmencie pomiędzy ul. Daszyńskiego a Jedności Narodowej. Nasadzenia wysokich drzew w pasie rozdzielającym jezdnie pozwoli zachować optymalne nasłonecznienie w budynkach stojących wzdłuż ulicy.
102	drzewa na pewno przydadzą się ulicy, obecnie brakuje zieleni
103	Są one zbędne, zieleń powinna występować w parkach i na podwórzach, nie na ulicy.
104	Uważam, że proces zazieleniania miasta powinien postępować. Każda zmiana wprowadzająca zieleń w mieście jest pozytywna. Jestem jak najbardziej za.
105	są potrzebne
106	Nie zgadzam się, ponieważ nie będzie miejsc na samochody
107	1
108	Jestem jak najbardziej za zadrzewianiem, ale może by tak jednocześnie ktoś pomyślał o wybudowaniu jakiegoś parkingu w okolicy??? Czy ktoś policzył ile mniej więcej teraz stoi tam samochodów? Efekt jest taki, że na ulicy Daszyńskiego stoją donice z rachitycznymi drzewami, które mają marne szanse na przeżycie, a samochody, wbrew pobożnym życzeniom, się nie zdematerializowały, tylko przeniosły w podwórka. Na takim podwórku na Jedności mieszkam i w spokoju wrócić do domu nie mogę, ocierając się ludziom o lusterka zaparkowanych wszędzie aut!!! Jeśli robicie takie projekty, to trzeba się zastanowić jednocześnie nad innymi aspektami - może choć raz znajdzie się jakaś mądra głowa i zaplanuje większy konspekt. Bo trzeba się zająć najpierw wizją całości, a później robić szczegóły! Anna
109	Zostawcie ulicę Żeromskiego taką jaka jest ! Jak czytam te Wasze propozycje to co jedna to gorsza :O W tej chwili i tak w tej okolicy jest spory ruch, gdy zrobicie z ul. Żeromskiego ulicę jednokierunkową powstaną korki. Po co ta zieleń na ulicach ? Co to za nowa moda ? Od dwóch lat niemal męczymy się z zielenią na Daszyńskiego, chodniki są wąskie, miejsc parkingowych jak na lekarstwo. W dodatku "zielen" po tych niemal 2 latach jest w stanie opłakanym, zieleni nie przypomina. Jedyne to ładnie dla oka wyglądało w listopadzie gdy miasto kupiło kwiaty. Obecnie nie dosyć, że nie jest na Daszyńskiego estetycznie to jeszcze jest niepraktycznie. Ruchu przez te ograniczenia nie jest mniej, ale za to więcej spalin bo samochody częściej stoją w zatorach. Może byście się zainteresowali wreszcie, że w starych dzielnicach gdzie nie ma budynków z możliwością parkowania w podziemiu jest wielki problem z miejscami parkingowymi. To, że jeszcze je ograniczacie nie pomaga. Może zamiast stawiać kolejną plombę byście zrobili projekt na budowę parkingu wielopoziomowego! Wielu mieszkańców tej dzielnicy by chętnie płaciło za swoje miejsce parkingowe - byle by je mieli.
110	Bardzo dobra!



111	Absolutna bzdura, ruch uliczny zostanie zdemolowany, mieszkańcy nie będą mieli gdzie zaparkować aut, korzyść dla ludzi żadna. Wokół są 3 parki, każdy może skorzystać
112	Bardzo podoba mi się plan nowych nasadzeń zieleni na wrocławskich ulicach, mam nadzieję że podobne projekty obejmą także ulice w innych częściach miasta.
113	Absolutnie nie
114	Bardzo mi się podobają planowane nasadzenia - świetna robota!
115	Najbardziej podoba się wariant 1 lub 3. Skłaniam się do wariantu 3, ze względu na układ zielonych wysp, chciało by się przejść tą ulicą. Zastanawiam się czy zbyt wysokie drzewa nie zacienią mieszkań, może na wjazdach wysokie, a w ciągu ulicy nieco niższe. Więcej stojaków rowerowych i ławek.
116	Wszystkie projekty są fajne, ale 2 koncepcja wymiata!
117	Zdecydowanie pozytywna, jak najwięcej nasadzeń zieleni
118	Wariant drugi bardzo mi się podoba. Świetnie, że będą nasadzenia. Potrzebujemy więcej zieleni w mieście!
119	Najbardziej mi się podoba wariant 3 z drzewami na środku, będą miały okazję bardziej swobodnie się rozrastać i mniej wchodzić w kolizję z budynkami. Oświetlenie mieszkań w tej koncepcji (zwłaszcza parterowych) będzie najmniej uszczuplone.
120	Powinno być więcej miejsc parkingowych.
121	Świetny pomysł!
122	Po co nasadzenia na tej ulicy??? Podwórka potrzebują takich inwestycji. Przez brak miejsc parkingowych, których ilość zmniejszyła się wraz z donicami na Daszyńskiego, mieszkańcy nie mając miejsca do zaparkowania swoich pojazdów zajmują miejsca na podwórkach!!!
123	Bardzo podoba mi się pomysł wprowadzenia znacznych nasadzeń zieleni kosztem miejsc parkingowych oraz ruchu samochodowego. Myślę, że te zmiany zwiększą zadowolenie z życia mieszkańców i zwiększą bioróżnorodność oraz pomogą mitygować skutki kryzysu klimatycznego.
124	Powinno być ich jak najwięcej! najbardziej potrzebne są nasadzenia drzew, ale odbetonowanie części powierzchni ulicy i zaplanowanie zieleni niskiej też jest istotne. Tak, drzewa są ważniejsze niż miejsca parkingowe.
125	Super!
126	Odnoszę wrażenie, że projekt utworzył jakiś patoaktywista samochodowy pod wpływem substancji psychoaktywnych. Projekt jest zły, głupi i nie rozwiązuje problemów tylko dodaje nowe.
127	powinno się zwiększyć udział nasadzeń w postaci drzew i krzewów zimozielonych vs. kwiatów / roślin jednorocznych
128	Wprowadzenie odrobiny zieleni to dobry pomysł, o ile nie będzie to miało negatywnego wpływu na: - przestrzeń dla pieszych, tzn. nie będzie "zabierało" zbyt dużo chodnika; weźmy pod uwagę spacerujące rodziny, rodziców z dziećmi w wózkach,



	seniorów chodzących wolniejszym tempem i chcących ich wyminąć mieszkańców - jezdnię, tzn. nie będzie to np taka przedziwna konstrukcja jak na Daszyńskiego, która powoduje zarówno utrudnienia w ruchu samochodów, jak i pieszych. Tam dochodzi co chwila do takiej sytuacji, że środek skrzyżowania jest zablokowany bo samochody nie mogą wjechać w ulicę z uwagi na przewężenia spowodowane drewnianymi podestami
129	Bardzo podoba mi się opcja 1 i 2, ale nie podoba opcja 3 - zmiany pasów i parking równoległy wydają się trudne do poruszania
130	W mojej ocenie wariant nr 3 jest najlepszy.
131	Powinno się sadzić jak najwięcej drzew i skończyć z betonozą w mieście
132	jest pozytywna
133	Jestem zdecydowanie za zazielenieniem tego odcinka ul. Żeromskiego. Uważam, że optymalnym rozwiązaniem powinny być nasadzenia wysokich drzew, gdyż niskie krzewy i kwiaty zostaną zdeptane .
134	Bardzo się cieszę. Będzie pięknie w okolicy. Ale będzie mniej miejsc parkingowych. Wypadałoby zadbać najpierw o podwórka między kamienicami i tam zrobić miejsca do parkowania zanim znikną te z ulicy.
135	Idiotyzm jakich mało. Gdzie mają się podziać te wszystkie samochody? Drzewa centralnie przed oknami?
136	Jestem całkowicie przeciwny wszystkim tym koncepcjom. Już teraz wieczorem znalezienie miejsca parkingowego graniczy z cudem. Mój rekord to godzina jeżdżenia samochodem wokół własnego domu po pracy żeby znaleźć miejsce do zaparkowania. NIE ZGADZAM SIĘ!!!
137	Bardzo pozytywnie oceniam wszystkie trzy projekty. Nareszcie jest szansa na pojawienie się przestrzeni miejskiej, jaką znamy z krajów zachodniej Europy - przyjaznej mieszkańcom, proekologicznej, poprawiającej ogólnie odbiór całej okolicy. Dobrze, że uwzględniono pełnowymiarowe drzewa w formie alei. Ciekawe są też inne formy roślinności. Osobiście skłaniam się do wariantów nr 2 i 3.
138	Zdecydowanie popieram, w tak dużym i zatłoczonym mieście jak Wrocław zieleń jest niezwykle potrzebna do zmniejszenia co2 w powietrzu. Wszystkie warianty przypadły mi do gustu i liczę na więcej takich inwestycji.
139	Projekt 3 lub 1
140	Jestem bardzo zadowolony z szerokiego zakresu nasadzeń. Wrocławskie Śródmieście potrzebuje zielonych ulic z prawdziwego zdarzenia, z klasycznym układem alejowym, który będzie wywoływał mniej kontrowersji niż sąsiedzka ulica Daszyńskiego (dla mnie osobiście będąca ciekawym sposobem zagospodarowania, niemniej niezbyt ciepło przyjętego przez większość mieszkańców). Najbardziej odpowiada mi Wariant 2, jako wprowadzający najwięcej zieleni przy wysokiej liczbie miejsc parkingowych.
141	Super! Uważam, że powinno być więcej takich decyzji w całym mieście
142	Uważam, że ten pomysł jest bardzo zły. Po 1 etapie na ulicy Daszyńskiego



	<p>brakuje miejsc do parkowania i duzo osób z autami nie ma gdzie parkowac. Po 2 etapie bedzie jeszcze gorzej. W okolicy nie ma innego miejsca, aby zostawic samochod.</p> <p>O klomby nikt nie dba, sa one wyschniete i wcale nie sa ladne.</p>
143	<p>Projekty obejmują maksymalnie 106 miejsc parkingowych, w jednym z wariantów. W którym miejscu będzie udostępniony parking zastępczy dla aut obecnie zaparkowanych wzdłuż ulicy Żeromskiego? Zapraszam na spacer po Żeromskiego i przeliczenie ile jest aut. Rozumiem, że nie zostawicie swoich podatników bez miejsc parkingowych? Jako Projekty obejmują maksymalnie 106 miejsc parkingowych, w jednym z wariantów. W którym miejscu będzie udostępniony parking zastępczy dla aut obecnie zaparkowanych wzdłuż ulicy Żeromskiego? Zapraszam na spacer po Żeromskiego i przeliczenie ile jest aut. Rozumiem, że nie zostawicie swoich podatników bez miejsc parkingowych? Jako mieszkanka nie zgadzam się na realizację tego projektu.</p>
144	<p>Najlepiej prezentuje się wariant 3, pas zieleni pomiędzy jezdniami pozwala na odsunięcie przynajmniej w części drzewa od okien, które mimo wszystko mogą niektórym mieszkańcom przeszkadzać i blokować dostęp światła dziennego. Żeromskiego jest jednak dość wąską ulicą, a w projektach widać wzorowanie się szerokimi zadrzewionymi alejami z krajów zachodnich (np Barcelona)</p>
145	Nieeeee
146	jestem za opcja nr 3
147	<p>Zdecydowanie wariant numer 3. Po pierwsze drzewa rosły by po środku, dzięki czemu nikt nie powinien się skarżyć, że gałęzie biją po oknach. Po drugie estetycznie będzie wyglądało to lepiej.</p>
148	Cieszę się
149	<p>Pnącza - tak, ale na wyremontowanych elewacjach. drzewa i krzewy zwężające chodnik - zdecydowanie nie. Przydałyby się na podwórkach.</p>
150	<p>Bardzo pozytywna, uważam, że ulica powinna być obsadzona wysokimi drzewami + jak najwięcej niskiej zieleni</p>
151	1
152	<p>Pomysł jest kapitalny, potrzeba nam więcej nasadzeń w mieście, na wzór niektórych zachodnich rozwiązań, które zwiększą estetykę i atrakcyjność miasta.</p>
153	<p>Przebudowy ulic wraz z porządkowaniem parkowania, tworzeniem ścieżek rowerowych, naprawą chodników i nasadzeniami zieleni się bardzo potrzebne na wszystkich ulicach śródmieścia.</p>
154	<p>Tych trzech wariantów najbardziej przypadł mi wariant nr.1. Ten wariant pozwala na współistnienie większej ilości miejsc do parkowania i zieleni oraz ma największą ilość miejsc dla niepełnosprawnych i pozostawia ruch dwu kierunkowy.</p>
155	<p>Bardzo pozytywna, powinniśmy w mieście zrobić nasadzenia jak</p>



	najszybciej.
156	Im więcej zieleni wokół uliczek Ołbina tym lepiej. Przykład Daszyńskiego pokazuje też, że powinno być też więcej koszy na śmieci, bo dużo osób wyrzuca śmieci na growgreenowe trawniki.
157	Zrobicie kolejne beznadziejne parklety jak na Daszynskiego pod którymi żyja szczury...
158	W tej części Wrocławia mieszkańcy już nie mają miejsca by zaparkować. Każde z zazieleni spowoduje zmniejszenie ilości tych miejsc. To będzie tragedia. Czemu chcecie nam to zrobić?
159	Mieszkam przy ul Cinciały i często bywam przy ul Żeromskiego. Uważam że obecnie jest bardzo zaniedbana i robi ponure wrażenie. Bardzo podoba mi się plan naprawy i wyrównania chodników oraz zrobienie zjazdów- z wózkiem z dzieckiem ciężko mi było jeździć po tej ulicy. Dodatkowo auta notorycznie zastawiają przejście dla pieszych na wysokości skrzyżowania z ul Orzeszkowej i dosłownie trzeba było manewrować między nimi co bywa naprawdę trudne i do tego krawężniki są wysokie. Trzeba to przebudować tak by osoby na wózkach oraz rodzice z dziećmi w wózkach mogły bezpiecznie się przemieszczać. Wiem że bolączką okolicy jest brak miejsc parkingowych, niestety. Jednak rozumiem konieczność uregulowania parkowania. Zieleń przy ul Żeromskiego przyda się bardzo, wysokie drzewa nadadzą jej klimatu. Uważam jednak że wszystkie planowane nasady powinny być z gatunku takich co przetrwają i niewymagające utrzymania, bo niestety często bywa że różne nasady czy roślinne kompozycje ładnie wyglądają pierwszy rok, a potem nieutrzymane szpecą.
160	Wygląda dużo lepiej niż to co miasto odwaliło na Daszyńskiego
161	Powinno być ich jak najwięcej, warte rozważenia są gatunki drzew rosnących w wąskich wysokich pokrojach, jak np. dęby fastigiata
162	Najwięcej powinno być drzew, jak w wariantcie 2.
163	Bardzo popieram. Okolicy przyda się zazielenienie.
164	Projekt uważam za niepotrzebny, marnotrawiący środki publiczne i utrudniający życie mieszkańców tej okolicy, głównie ze względu na drastyczne ograniczenie przestrzeni do parkowania samochodów.
165	Chciałbym by pojawiło się ich jak najwięcej, bo jest to jedna z podstawowych form walki z negatywnymi zmianami klimatu. Szczególnie w trzecim wariantcie tworzą najbardziej spójną koncepcję. Ważna kwestia - nasadzenia muszą być odpowiednio zabezpieczone przed parkowaniem samochodów, albo nic z nich nie zostanie.
166	Bardzo pozytywna, ale należy uważać by chodniki nie były zbyt wąskie, powinny one mieć co najmniej 2 m szerokości. Niepotrzebnie prostopadłe miejsca parkingowe są podzielone na dwie różne nawierzchnie co wygląda jakby samochód nadal wjeżdżał na chodnik co jest aktualnie stosowaną patologiczną praktyką.
167	Podoba mi się wersja nr 3
168	Bardzo dobrze, że planuje się sadzić rośliny w gruncie. Podoba mi się ilość



	drzew w wariacie 1 i 2, choć moim zdaniem może ich być więcej, ale ogólnie OK.
169	Żadne z powyższych. Jeżeli nasadzenia to połączone lub poprzedzone budową utwardzonych i oświetlonych miejsc parkingowych wewnątrz podwórek.
170	Jest to świetny pomysł, liczę na to że kolejne ulice w Centrum miasta przejdą tego typu modernizację.
171	Nie widzę żadnego logicznego wytłumaczenia, dlaczego w wariacie 3 na odcinku Daszyńskiego-Jedności miały by być dwa pasy ruchu rozdzielone pasem zieleni. To marnowanie miejsca i utrudnianie życia mieszkańcom (nie da się np. zatrzymać samochodu na czas rozładunku bo zablokuje to ruch). To rozwiązanie nie ma żadnych zalet, a tworzy niepotrzebne problemy. Zdecydowanie pochwalić należy pomysł posadzenia roślinności niskiej i średniej, krzewów i bylin ozdobnych zamiast trawników, które z pewnością zostałyby szybko zdemolowane. Podobnie dobrym pomysłem (chyba pionierskim we Wrocławiu) wydają się być pnącza.
172	Zbyt kosztowne inwestycje, które tylko zmniejszają przepływność ruchu oraz zabierają najbardziej potrzebne we Wrocławiu miejsca parkingowe.
173	dobrze, że będzie więcej zieleni- ważne jest uniemożliwienie jej rozjeżdżania samochodom - ogólnie najlepszy wariant to ten nr 2 ze zmianą organizacji ruchu - pozwala zachować miejsca parkingowe ale daje też dużo więcej m2 zieleni niż wariant 1.
174	Opowiadam się za wariantem "nr 1" z uwagi na największą planowaną liczbę miejsc parkingowych. Żadnych siedzisk proszę nie planować, bo w ciepłe dni nie można będzie otworzyć okien :-)
175	Najlepiej wygląda wariant trzeci, choć jednocześnie wygląda na najdroższy. Wariant numer jeden jest zbyt zachowawczy.
176	Liczba nasadzeń zdecydowanie wystarczająca
177	Bardzo bogata oferta zieleni na ulicy, podoba mi się, o to chodziło.
178	Nasadzenia lepiej by się sprawdziły na podwórkach, niż na ulicy
179	Jest to w mojej opinii marnowanie pieniędzy i działanie na szkodę mieszkańców (lepiej jest zrewitalizować podwórka) oraz nadmierne uprzywilejowanie rowerzystów, kosztem pozostałych uczestników ruchu drogowego
180	Bardzo potrzebne

2. Projektant rozważa montaż elementów małej architektury, takich jak: ławki, siedziska czy stojaki rowerowe. Jak oceniasz takie rozwiązania?

L.p.	Opinie
1	Dobry pomysł, najlepiej z materiałów trwalszych aby nie uległy zniszczeniu.
2	Uważam takie rozwiązanie za porządane i potrzebne. Materiały użyte do realizacji powinny być względnie trwałe lub łatwe do naprawy poprzez



	wmianę poszczególnych elementów (bez konieczności wymiany całości).
3	Super pomysł!
4	Ok, na pewno się przydadzą, ale nie takie, które kolidują z ruchem ulicznym.
5	Stojaki rowerowe - tak, zwłaszcza w rejonie skrzyżowania ul. Nowowiejską, Orzeszkowej, Daszyńskiego i Jedności Narodowej. Ławki czy siedziska nie są konieczne - nie jest to ulica spacerowa - zieleń powinna pełnić funkcje klimatyczne i krajobrazowe.
6	Bardzo dobrze
7	Ławki na Daszyńskiego nie spełniają swoich funkcji, wątpię aby tu też spełniały
8	Uważamy, że są to elementy, których brakuje, a pojawienie się ich w ciągu ul. Żeromskiego pozytywnie wpłynie na integrację sąsiedzką.
9	Stojaki rowerowe tak. Inne rzeczy nie
10	Bardziej podoba mi się wariant siedzisk niż ławek, siedziska mogłyby być połączone z donicami - 2 w jednym. Stojaki rowerowe są jak najbardziej przydatne
11	Buahahaha ... stojaki rowerowe na Śródmieściu ! To może od razu szyld : "oddam za darmo", ludzie, kto to wymyśla !! Ławki ... na chodnikach o 3m szerokości w sąsiedztwie walących się kamienic. Noż po prostu szczyt finezji.
12	Brawo
13	Bezsensowne. Ludzie nie będą siedzieć na ławkach przy ulicy. 20 stojaków rowerowych do których będzie przyczepionych 5 rowerów też raczej niepotrzebne
14	Jest to bardzo dobre rozwiązanie, gdyż w wyniku zazielenienia ul. Żeromskiego zmieni się jej charakter z ulicy tranzytowej na ulicę osiedlową gdzie będzie można odpocząć wśród zieleni.
15	Idealnie, sama jeżdżę na rowerze i nie mam gdzie parkować na Żeromskiego
16	Będą z nich korzystali jedynie ludzie pod wpływem alkoholu tak jak dotychczas
17	Takie rozwiązania oceniam bardzo źle. Niedaleko jest park i jak ktoś będzie chciał posiedzieć na ławce to lepiej w parku, a nie na ulicy.
18	Ok
19	Nie są potrzebne, Ołbin to trudne osiedle, na ławkach nie będą siedzieć rozesmiane emerytki, a miejscowi żule i narkomani. Rowery i tak każdy chowa głęboko, wiadomo co tam się dzieje. Mamy wokół 3 parki. Jest gdzie usiąść i spędzić miło czas
20	Miejsca wypoczynkowe na pewno przydadzą się na nowym zazielenionym obszarze
21	Przydałoby się więcej koszy na śmieci a ławki i siedziska będą jedynie siedliskiem pijaków, ponieważ nikt nie będzie chciał siedzieć na ławce przy drodze jak w około mamy tyle parków. Stojaki na rowery są i nie zauważyłam tam natłoku rowerów.
22	- tak stojaki rowerowe w kształcie dużego U



	- tak siedziska dla starszych, aby pokonać dystans, jeśli to potwierdzone, że starsi tego potrzebuje - oczekuję dowodów - głosów seniorów, wskazania opracowań badań popierających tę tezę
23	Nie są potrzebne, na ulicy potrzebne są miejsca parkingowe i porządnny chodnik, a nie drzewa, których w okolicy jest mnóstwo.
24	Na tak. Plus śmietniki.
25	Ławki super ale obawiam się że będą zajęte przez pijących alkohol. Super by było gdyby policja częściej kontrolowała dzielnicę.
26	Ławki i siedziska na ulicy gdzie jest jakikolwiek ruch mijają się z celem. Stojaki rowerowe na Ołbinie? Nie wiem co projektant bierze i co rozważa, ale hm... to jest oderwane od rzeczywistości. To tak jakby otwierać sklep samoobsługowy dla złodziei. Zmieńcie projektanta.
27	To są konieczne elementy na śródmiejskiej ulicy.
28	Potrzebne
29	Ławki i siedziska są elementami kompletnie nie potrzebnymi. Zabierają miejsce i nie zostają wykorzystane. Najlepszym tego przykładem jest ulica Daszyńskiego , na której zostały zamontowane parklety. Zabrały sporą część jezdni (utrudniony ruch, korkowanie się ulicy i parkowanie samochodów, uniemożliwiając swobodny przejazd), nie spełniają swojej funkcji. Nie jest to miejsce, gdzie ktoś chciałby odpoczywać. Ciągły ruch, krajobraz kamienic lub średniej deweloperskiej zabudowy. W konsekwencji miejsca te będą użytkowane przez pijaczków..Strefy relaksu powinny być w cichych miejscach np. w podwórkach.. Stojaki są jak najbardziej wskazane :)
30	Uważam, że zarówno stojaki rowerowe, jak i ławki są bardzo ważne. Ławki (umieszczone pojedynczo, raz na jakiś czas) są istotne dla osób starszych oraz osób mających problemy w przemieszczaniu się. Ze względu na obawy mieszkańców przed korzystaniem z ławek osób spożywających alkohol, bądź bezdomnych, mogłyby to być ławki z oddzielnymi siedziskami (na których nie można się położyć).
31	Ok
32	Dobre
33	Jestem za, aczkolwiek nie jest to dla mnie kluczowe.
34	Uważam, że są bardzo potrzebne, podniosą też standard "życia" ulicy
35	Ze względu na specyfikę dzielnicy ograniczyłbym do minimum ilość ławek i siedzisk . Takie miejsce stworzyłbym tylko na wlocie od ul. Nowowiejskiej. Stojaki rowerowe tak.
36	Ławki i siedziska są zbędne. Warto zamontować stojaki żeby zachęcać Wrocławian do aktywności fizycznej. Zdecydowanie za dużo jest samochodów w mieście
37	Ok
38	Stojaki rowerowe ok. Ławki i siedziska to nieporozumienie. Nie za często widuje się kogokolwiek korzystającego z już istniejących. Może.warto pomyśleć o miejscach odstawczych na hulajnogi? Traktach dla



	niewidomych?
39	Stojaki rowerowe się przydadzą, ale nie montowałabym ławek i siedzisk, skoro w pobliżu mamy parki.
40	trzeba przestrzeni dla mieszkańców ławki czy stojaki bardzo miło widziane
41	Stojaki rowerowe są super. Siedziska mogą się przydać, ale obok jest park Edyty Stein i Tolpy, więc raczej tam się spędza czas wolny, na świeżym powietrzu, a nie w sąsiedztwie samochodów.
42	jest w pyte
43	Zdecydowanie popieram
44	dobry pomysł, oby tylko stojaki rowerowe dawały możliwość przypięcia roweru za ramę - niestety dość istotne w tej okolicy ze względu na ryzyko kradzieży
45	Tak, uważam, że są to elementy potrzebne. Stojaki na rowery - jak najbardziej, rowerów w mieście jest coraz więcej. Sama z nich korzystam i wiem jak ciężko jest znaleźć w takich lokalizacjach miejsce do przypięcia. Ławki lub siedziska również, gdyż na co dzień widzę jak starsi ludzie się męczą i przysiadają na brudnych parapetach w przyziemiach kamienic by przez chwilę odpocząć.
46	Stojaki tak, ale nie kosztem miejsc parkingowych.
47	Bardzo pozytywnie. Powinny być dostosowane do architektury budynków przy ulicy.
48	nie potrzebne , ewentualnie dla "pijaczków"
49	Przeciw
50	Proponuję zmienić projektanta na kogoś doświadczonego. - siedziska? będzie siedzieć patologia i pić alkohol. Podejrzewam, że "projektant" chciałby coś z nietrwałych materiałów jak ta dziwna instalacja na Daszyńskiego za prawie 2 mln - stojaki rowerowe? Gdyby projektant wiedział więcej o tej części miasta rozumiałby, że ruch rowerowy jest tu bliski zeru a rowerów się nie zostawia na wierzchu bo kradną. Lepiej zainwestować w zieleni oraz place zabaw na podwórkach
51	stojaki rowerowe są bardzo ważne, ale kluczowe jest ich umiejscowienie w punktach, które będą "na widoku" - na Ołbinei powszechne są kradzieże rowerów. ławki czy po prostu elementy wokół drzew i nasadzeń, które umożliwią przystąpienie są dobrą opcją, ważna będzie jednak ich jakość, żeby nie zostały zdewastowane
52	Uważam, że elementy małej architektury są bardzo ważne, w szczególności stojaki na rowery.
53	Jak najbardziej - powinny być umieszczone w pobliżu zieleni. Stojaki rowerowe nie powinny zajmować miejsc parkingowych dla samochodów.
54	W podwórkach jest ich wystarczająca ilość.
55	Uważam że to dobry pomysł. Miło jest przysiąść i napić się kawy w miejscu gdzie jest pięknie, lub gdzie jest cień latem. Myślę, że to dobre rozwiązanie



	także ze względu na starszą populację mieszkańców. Warto jednak posyłać wtedy częściej straż miejską w te okolice - w tym momencie panowie popijający alkohol przesiadują w parku.
56	Stojaki rowerowe to dobry pomysł Natomiast ławki w tej okolicy nie są moim zdaniem potrzebne- zmniejszają przestrzeń oraz korzystają z nich jedynie lokalni miłośnicy alkoholu przez co śmieci i bałaganu jest jeszcze więcej. Ławki i zagospodarowanie przestrzeni zielonej powinny pojawić się na podwórkach - niestety są one bardzo zaniedbane.
57	Uważam, że wszystkie racjonalne działania na rzecz zwiększenia ilości obiektów tego rodzaju są jak najbardziej pożądane.
58	Oceniam ich umiejscowienie na dobre, szczególnie podobają mi się nowe ławki na skwerze przy skrzyżowaniu z ul. Nowowiejską. Proszę o projektowanie ławek z oparciami, ponieważ takie dużo bardziej zachęcają do przesiadywania i spotkań, czy do odpoczynku przez osoby starsze.
59	Nie widzę potrzeby takiej infrastruktury. Nie jest to miejsce, w którym ludzie spacerują. Ławki znajdą zastosowanie jako miejsca dla osiedlowych pijaczków. Stan budynków w okolicy jest nierzadko bardzo zły i dość abstrakcyjnym pomysłem jest stawianie ławki pod balkonami, z których potrafi spadać tynk.
60	Negatywnie
61	Beznadziejny pomysł. Żulernia będzie tam konsumować alkohol w nocy. W tej dzielnicy to się nie sprawdzi -pieniądze wyrzucone w błoto !!!
62	Miejsca do zbierania się okolicznych meneli.
63	Zgadzam się, jak najbardziej dla osób starszych i nie tylko, ławki się przydadzą. A stojaków nigdy za mało.
64	Owszem pod warunkiem że nie zostaną zabrane miejsca parkingowe których i tak jest jak na lekarstwo
65	pozytywnie
66	Bez sensu. Nikt nie ma ochoty siedzieć i wdychać spaliny na drodze. Proszę nie marnotrawić pieniędzy podatników
67	Stojaki rowerowe koniecznie! Ławki czy siedziska wśród tak pięknej zieleni też jak najbardziej na tak!
68	Projektant chyba nie widział ulicy Żeromskiego. Nie wyrażamy zgody na "dziwne instalacje" rodem z Daszyńskiego. Stojaki rowerowe? Na Nadodrze i Ołbinie nie zostawia się niczego na wierzchu bo kradną. Stojaki rowerowe też ukradną. Ławki - przydałyby się na podwórkach. Projektant wykazał się kompletną nieznajomością lokalizacji i wykonał trzy projekty oderwane od rzeczywistości oraz naszych realnych potrzeb.
69	Uważam, że jest to zbędne. Ławki można zamontować w miejscu, w którym jest coś do zrobienia/zobaczenia, np. przy placu zabaw. Stojaki rowerowe są lepszą opcją i może będą faktycznie użytkowane. Ja osobiście jeżeli bym



	jechała do kogoś w odwiedzinę na rowerze to nie zostawiłabym go na ulicy przypiętego.
70	Takie rozwiązania powinny znajdować się na podwórkach.
71	ważniejsze jest nasadzenie zieleni, ławeczki ewentualnie na przeciwko sklepów, bo niestety na siedzenie dla relaksu w tym rejonie jest za głośno
72	Bardzo dobrze, ławki są potrzebne.
73	przy stanie technicznym budynków jakie są teraz jestem na NIE!!
74	Super, typowym możliwym kłopotem może być jednakże zulernia je okupująca
75	Stojaki rowerowe powinny mogą chronić drzewa i zieleńce przed rozjeżdżaniem przez auta, umieszczenie przy drzewach da możliwość zaparkowania rowerów blisko miejsca zamieszkania. Ławki proponuję umieścić tylko przy największych obszarach zieleni i w pobliżu skrzyżowania z Daszyńskiego.
76	Ławki do parku których jest wiele obok a nie na ulicy.
77	Stojaki rowerowe tak aby nie przeszkadzać pieszym, nie potrzeba ich zbyt wiele bo większość osób trzyma rowery w mieszkaniach. Siedziska i ławki niezbędne
78	Przy ruchu jaki panuje na ul. Żeromskiego ławki i siedziska są niepraktyczne, nikt nie będzie miał ochoty siedzieć w towarzystwie smogu. Stojaki rowerowe to coś czego aktualnie brakuje.
79	Ławki są bardzo przydatne seniorom, którzy mogą na nich odetchnąć idąc do domu, przydadzą się w paru kluczowych punktach. Stojaki najbardziej się przydadzą w miejscach, gdzie są największe sklepy, śmiało można by też poświęcić jedno czy dwa miejsca parkowania równoległego na stojaki na jezdni. Przydałby się umiar, za dużo małej architektury może być uciążliwe chociażby dla rodziców z wózkiem
80	Stojaki rowerowe ok, ale ławki nie. ewentualnie siedziska
81	Ok, proszę jeszcze pomyśleć o siedziskach dla niemowlaków i bezpiecznych, wygodnych miejscach dla mam (np. z podparciem do pilnego karmienia lub przewinięcia w ciepłym sezonie rzecz jasna) i jakiś małych detalach - atrakcjach dla dzieci i co najważniejsze dla osób niepełnosprawnych i seniorów np. podpórki do wstawania lub oparcia się, plan dzielnicy dla niewidomych (czyli wraz z matkami cała grupa osób o szczególnych potrzebach).
82	Bardzo tak!
83	Jest to świetny pomysł
84	Bardzo dobrze, to ważny element udogodnień dla mieszkańców
85	Pozytywnie ale najważniejsze są parkingi i zieleń.
86	Ławki czy siedziska nie są raczej potrzebne mieszkańcom, przechodząc często przy skrzyżowaniu Daszyńskiego/Żeromskiego, gdzie zainstalowano



	już parklety nie widuję osób korzystających z ławek. Ten pomysł uważam za zbędny. Jeśli chodzi o stojaki rowerowe tak - jak najbardziej. Powinien być jeden mały stojak w odległości około 70m.
87	Świetnie! Potrzeba miejsc do siedzenia przy wrocławskich ulicach.
88	bardzo dobrze
89	Siedziska często spełniają funkcję wizualną a w praktyce są nie do końca funkcjonalne. W obrębie ul. Żeromskiego widzę raczej ławki, które mogą być lepiej przyjęte przez mieszkańców
90	Od siedzenia mieszkańcy mają podwórka oraz chociażby blisko zlokalizowany park tołpy, na ulicy Daszyńskiego stworzono już miejsca siedzące na których nie zauważono aby ludzie chętnie spędzali czas. Chyba mało kto chciałby relaksować się siedząc przy ulicy po której stale jeżdżą samochody :) jeśli Żeromskiego zmieni się w taki kicz jak Daszyńskiego to dziękujemy bardzo za tak pomysłowego projektanta!
91	Mi się podoba
92	Jestem przeciw
93	ławki nadają się bardziej na podwórku, gdzie nie ma ruchu samochodów. Stojaki na rowery mają sens przy sklepach i wejściach do klatek.
94	Montaż ławek i siedzisk z jednej strony pozwoli mieszkańcom (w tym starszym osobom) w większym stopniu wykorzystać zaaranżowaną dla nich przestrzeń, jednak z drugiej strony może pojawić się problem z osobami nadużywającymi alkohol, które mogą zacząć wykorzystywać tę architekturę do "organizacji cowieczornych imprez". Natomiast montaż stojaków rowerowych może zachęcić część mieszkańców Wrocławia do wyboru roweru, jako środka transportu w momencie potrzeby skorzystania z usług na ul. Żeromskiego, jak i zachęcić samych mieszkańców ulicy do wyboru tego środka transportu.
95	W wariantach 1 oraz 3 wydaje mi się za mała ilość ławek na odcinku Daszyńskiego - Jedności Narodowej. Ogólnie jednak oceniam pozytywnie takie rozwiązania - osobom starszym, spacerowiczom daje się możliwość odpoczęcia wśród zieleni. Stojaki rowerowe są ważną częścią kształtowania polityki transportowej miasta, a więc warto instalować je w wielu miejscach w celu zachęcenia mieszkańców do przejścia na transport rowerowy.
96	Doskonale.
97	Wszystkie potrzebne, zwłaszcza stojaki rowerowe
98	Na pewno są rekomendowane. Szczególnie zauważam brak stojaków rowerowych na terenie miasta.
99	Jestem jak najbardziej za! Miło będzie sobie usiąść i popatrzeć na te cudne rabatki i drzewa. A ponieważ idąc tą ulicą będzie można poczuć się jak w ogrodzie, proponuję owe ławki i siedziska typu właśnie ogrodowego i może w kolorze białym dla kontrastu?
100	Są potrzebne i chętnie będę korzystał
101	Ławki na ulicy? To nieporozumienie: wdychanie smogu i spalin, słuchanie hałasu.



102	Popieram.
103	na plus
104	Nie są one potrzebne, ławki powinny być w parku, siedzenie przy ulicy ma wątpliwe uroki rekreacyjne. Stojaki rowerowe są zbędne, rowery można trzymać w domu.
105	Uważam, że każdy kawałek przestrzeni dla mieszkańców a nie samochodów poprawia jakość życia.
106	stojaki rowerowe są najpotrzebniejsze
107	Po co mamy siedzieć na ulicy/chodniku jak 400m dalej jest piękny park
108	nie. Ławki nie powinny znajdować się na ulicy
109	To też poroniny pomysły! Roweru nikt nie zostawia .. bo ukradną, taka dzielnica. Już w paru miejscach są takie stojaki i rowerów to ja tam nie widzę przypiętych. A siedziska/ławki to utrapienie dla mieszkańców. W ładną pogodę można tam zobaczyć miejscowych pijaczków odsypiających. Latem spać nie można przy otwartym oknie, od hałasu rozmów przy flaszcze.
110	Wszystkie elementy są bardzo ważne. Liczba stojaków rowerowych, nie powinna być wysoka, w innych miejscach w mieście są one mało używane. Powinno być więcej stojaków, jednakże na mniejszą liczbę rowerów.
111	Nie ma takiej potrzeby. Miejsce zbiórki miejscowych kloszardów
112	Bardzo potrzebne.
113	Rowery są regularnie kradzione a ławki wykorzystywane w sposób nieprawidłowy
114	Pozytywnie - miejsc na rowery i siedzisk nie ma wystarczająco dużo na naszych ulicach. Montaż siedzisk jest najłatwiejszym sposobem na zwiększenie dostępności ulicy - zwłaszcza dla osób starszych i niepełnosprawnych.
115	Bardzo dobrze, stojaków brakuje, ławek też (są tylko parklety). Super jakby stały siedziska przy wejściach do klatek (przydatne żeby nawet torby z zakupami odstawić jak się szuka klucze itd)
116	Oczywiście przydadzą się :-)
117	oczywiście, należy montować ławki i stojaki rowerowe. Są tutaj bardzo potrzebne, starsze osoby nie mają gdzie przysiąść np. w drodze ze sklepu. Rowerów także nie ma gdzie przypiąć.
118	Rewelacja!
119	Jak najbardziej wskazane!
120	Pozytywnie jednak ławki w małej ilości bo to nie park. Stojaki rowerowe w rozsądnej formie aby nie zajmowały wiele miejsca tak potrzebnego na parkingi
121	Ławki, siedziska – nie ma takiej potrzeby, bo jest GrowGreen. Stojaki rowerowe owszem.
122	Kolejne ławki - po tych na Daszyńskiego, nie są potrzebne. Kto będzie na nich siedział??? Na tych, które są i tak nikt nie siedzi a leżą tam głównie śmieci...



123	Podoba mi się to rozwiązanie, zarówno ławki jak i siedziska i stojaki rowerowe, byleby nie powodowało to zmniejszenia ilości nasadzeń. Myślę że mogłoby to się odbyć kosztem liczby miejsc parkingowych
124	Takie elementy powinny się pojawić. Powinny być wygodne i dostępne, niekoniecznie mieć fantazyjne kształty (jak choćby "nowoczesne", ale niezbyt wygodne stojaki rowerowe na pl. Nowy Targ, przy urzędzie).
125	Też super?
126	Stojaki rowerowe są zbędne, zupełnie niepotrzebne bo rowery trzymamy w mieszkaniach lub piwnicach. Ławki i siedziska - poprosimy na podwórkach, a nie od strony ulicy. Od strony ulicy to żule będą siedzieć.
127	Ławki i stojaki są potrzebne
128	Moim zdaniem zupełnie nie trafiony pomysł. Odwołując się do wspomnianego już skrzyżowania z Daszyńskiego - te ławki na podestach są bezużyteczne. Tam jest duży ruch, mnóstwo spalin, zaparkowanych dookoła samochodów - kto miałby z nich korzystać? Ewentualnie jedna ławka co jakiś czas dla potrzebującego odpocząć seniora... jednak z tego, co widzę to z tych ławeczek najbardziej korzystają nietrzeźwi, i są one miejscem kumulacji odpadów. Ławki i siedziska lepiej przenieść na podwórka, obszary zielone. Stojaki na rowery - ewentualnie, choć w tej dzielnicy trzeba dużo odwagi by zostawić rower na ulicy nawet przypięty...
129	Bardzo dobrze, podobają mi się
130	Stojaki rowerowe są bardzo potrzebne w szczególności ze w tej okolicy ich brakuje. Ławki wydają się zbędne, jednak z uwagi na zamieszkiwanie tych okolic przez dość dużą liczbę osób starszych niewielka ich ilość by ułatwiła im przemieszczanie się.
131	Można zwiększyć ilość stojaków rowerowych kosztem ławek
132	jest to ciekawe rozwiązanie szczególnie dla mieszkańców budynków gdzie nie ma wind.
133	Stojaki rowerowe oczywiście powinny zostać uwzględnione. Natomiast ławki to raczej nie przy ulicy tylko na podwórkach itp.
134	Stojaki rowerowa jak najbardziej, ławki może kilka, ale nie wie na ile przyjemnie siedzi się przy ruchliwej ulicy.
135	Kolejny idiotyzm. Żeromskiego to dosyć ruchliwa ulica jak na "boczną". A już teraz 2 samochody ledwo obok siebie przejeżdżają (szczególnie przy tych super donicach na skrzyżowaniu z daszyńskiego).
136	To nie jest miejsce dla ławek! Ławki są na podwórkach. TU ICH NIE POTRZEBA!!!
137	Jak najbardziej są potrzebne i pożądane, z tym że ławek powinno być jak najmniej, za to widziałbym siedziska w formie kamiennych bloków pokrytych drewnem. Stojaki oczywiście potrzebne, w formie dostosowanej do zabytkowego charakteru ulicy.
138	Jak najbardziej mogą się przydać, ułatwić odpoczynek przechodniom itp.
139	super jak najbardziej mile widziane
140	Jak najbardziej pozytywnie. Obecnie ulica Żeromskiego to komunikacyjny



	"ściek", wykorzystany jedynie do celów komunikacyjnych, nie zapraszający do pozostania choćby na chwilę. Wierzę, że wprowadzenie zieleni i małej architektury urozmaici tę przestrzeń i będzie zachęcać do odpoczynku.
141	W okolicy nie ma zbyt wielu takich miejsc dla mieszkańców. To bardzo dobry pomysł.
142	Stojaki rowerowe są, które nie są używane. Ławeczki będą tylko dla pobliskich pijaków, którzy je zajmą i nie będą one przeznaczone dla rodzin. Mogą je prędzej czy później zdewastować.
143	Ławki? Czy Państwo wiecie kto przesiaduje obecnie na zamontowany h skrzyniach z ostatniego projektu? Stojaki rowerowe już są.
144	Ławki czy siedziska w takim rejonie mogą nie być atrakcyjne, a nawet przyciągać problematyczne i hałaśliwe (w tym w nocy) osoby. Ciężko mi wyobrazić sobie sytuację, w której korzystam z takich ławek pośrodku sporego osiedla blisko budynków mieszkalnych. Stojaki rowerowe zaprojektowane od początku na pewno na plus.
145	Nieeeee
146	ok
147	Jeżeli będzie na to miejsce to jak najbardziej.
148	Pozytywnie
149	Nie życzymy sobie na ulicy Żeromskiego "ulepszeń" takich jak powstały na Daszyńskiego. Jeśli powstaną to zdemontujemy własnymi rękami. Donice i słupki ograniczające parkowanie - w obrębie skrzyżowań. Słupki likwidujące miejsca postojowe w innych miejscach - wytniemy.
150	Pozytywnie. Poprawia one jakość życia w okolicy
151	Neutralnie/negatywnie - miejsca takie w ścisłym centrum mogą być miejscami schadzek na picie alkoholu.
152	Wszystkie z tych z tych elementów są bardzo potrzebne, aby zamienić martwą przestrzeń pato-parkingu w funkcjonalną, żywą tkankę miejską. Ludzie muszą mieć po co wychodzić na ulicę i chcieć spędzać na niej czas. Inaczej staje się zaledwie drogą z parkingiem.
153	Jest to bardzo dobry i potrzebny pomysł. Zwłaszcza stojaki na rowery, ławki i siedziska.
154	Bardzo dobrym pomysłem ale nie kosztem zieleni.
155	Jak najbardziej tak, nie powinno być ich jednak za dużo i nie powinny powstawać kosztem miejsc parkingowych.
156	Myslicie o zieleni a co z miejscem do parkowania?
157	Uważam, że Ołbin jest miejscem ze sporą ilością parków i pięknych rekreacyjnych miejsc. Nikt nie będzie chciał siedzieć przy ruchliwej ulicy. Ławki sprawią tylko, że nocą będzie się tam gromadziła nieciekawa ekipa i wybudzała ze snu mieszkańców. Dziękuję bardzo za takie pomysły.
158	Stojaki rowerowe koniecznie, ławki też, choć dobrze by było by nie były w sąsiedztwie bram ani sklepów monopolowych- niestety okolica jest jaka jest.
159	Ławki ok, co do stojaków rowerowych nie ma co przesadzać, bo na tej dzielnicy i tak rozkradną te rowery



160	Super! ławki z oparciami
161	Bardzo dobrze!
162	Dobrze byłoby dobrać taki rodzaj ławek i siedzisk, który można łatwo wyczyścić. Zdecydowanie potrzebne są stojaki rowerowe.
163	Negatywnie. Nie ma tam na to miejsca. Zabudowa jest ciasna, chodniki wąskie, są problemy z mijaniem się aut, brakuje miejsc parkingowych. Dodatkowe elementy małej architektury jeszcze ten stan pogorszą.
164	Oceniam wymienione elementy bardzo pozytywnie, z tym zastrzeżeniem, że ławki powinny być funkcjonalne i ergonomiczne - z oparciami, aby ludzie chętnie z nich korzystali. Bardzo potrzebne są też stojaki rowerowe, najlepiej z monitoringiem, tak by nie było obawy zostawiać przy nich jednośladów.
165	Zdecydowanie tak, ale trzeba uważać by elementy te nie ograniczały powierzchni chodnika.
166	+
167	Jestem za
168	Ławki mogą być, choć myślę, że to nieco pieniądze wydane w błoto. Stojaki rowerowe, a szczególnie tak duża ilość jaką zaplanowano to bezsenes.
169	Stojaki ok. Ławki nie ok. Śmietniki tak.
170	Jestem za
171	Nie widzę potrzeby stawiania ławek wzdłuż ulicy o typowo miejskim charakterze. Nie ma na nie miejsca, a gdyby na siłę takie miejsce znaleźć (np. kosztem miejsc parkingowych) stałyby się miejscem głośnych wieczornych spotkań przeszkadzających mieszkańcom. Pomysł zły. Stojaki rowerowe tylko w ramach miejsc parkingowych dla samochodów, zgodne ze standardem stawianych obecnie w mieście. Umieszczenie przy punktach usługowych (jeśli po pandemii jakiegokolwiek pozostaną).
172	Zbyt kosztowne inwestycje, które tylko zmniejszają przepływność ruchu oraz zabierają najbardziej potrzebne we Wrocławiu miejsce parkingowe.
173	ok
174	Stojaki rowerowe te co są proszę zostawić. O siedziskach napisałam wcześniej. Był płaski murek przy kamienicy na rogu Daszyńskiego i Żeromskiego, to czym prędzej zrobiono go na ostro, bo ludzie latem tam przesiadywali rozprawiali na całe gardło.
175	Są to niezbędne elementy na takiej ulicy. Stworzą możliwość spędzania wolnego czasu na świeżym powietrzu w pobliżu mieszkania, co może być istotne dla osób starszych. Infrastruktura rowerowa może zachęcić ludzi do poruszania się rowerem. Nie każdy ma w mieszkaniu miejsce na jednoślad, a zostawianie go kilkaset metrów od miejsca zamieszkania wydaje się być mało bezpieczne. Stojaki na Ołbinie często są zastawione do granic możliwości, więc te nowe z pewnością zostaną wykorzystane.
176	Bardzo dobry pomysł, nie należy zapomnieć o kosztach na śmieci czy słupkach zapobiegających nielegalnemu parkowaniu
177	Mała architektura na ulicach śródmiejskich to podstawowy element przestrzeni publicznej w miastach. Takie elementy powinny być standardem



	na każdej ulicy w mieście.
178	Stojaki rowerowe są zbędne. Mieszkańcy ze względu na kradzieże trzymają rowery w mieszkaniach. Ławki i siedziska w obrębie ulicy to zły pomysł. Przydałyby się na podwórkach.
179	Ławki - jak najbardziej tak, parklety z nietrwałych materiałów (jak np na Daszyńskiego) czy stojaki rowerowe - zdecydowanie nie. Jeśli powstaną będę pierwszą osobą, która zwróci się do prokuratury z prośbą o weryfikację czy nie dochodzi do marnowania publicznych pieniędzy. Mieszkańcy tej części miasta nie korzystają z rowerów, a jeśli korzystają to rowery trzymają w domach (kradzieże).
180	Bardzo potrzebne

3. Jaka jest Twoja opinia na temat różnych wariantów organizacji ruchu (kwestia parkowania, ruch jednokierunkowy lub dwukierunkowy na ulicy itp.)?

L.p.	Opinia
1	Ruch jednokierunkowy jest dobrym rozwiązaniem, pozwoli zaoszczędzić jak najwięcej miejsca na zieleni i miejsca parkingowe. Obecnie brakuje miejsc parkingowych. Potrzebne jest jakieś rozwiązanie - albo więcej miejsc, albo wprowadzenie strefy płatnego parkowania.
2	Parkowanie tylko równoległe na ulicy !!! Konieczne osłupkowanie wszystkich elementów zielonych, chodników i przejść. Należałoby rozważyć zamknięcie skrzyżowania Żeromskiego/Daszyńskiego. W ten sposób zostałyby zachowane dojazd do poszczególnych nieruchomości od strony Nowowiejskiej, Jedności Narodowej lub Wyszyńskiego, natomiast ruch w strefie przestałby pełnić rolę tranzytu alternatywnego dla tych ulic (jazda na skrót, duży ruch, niedostosowanie prędkości). Ulice powinny być przewężane lub w inny sposób wymuszone dostosowanie prędkości do warunków strefy w przypadku zachowania przejezdności wspomnianego skrzyżowania.
3	Wybrałabym parowanie równoległe i ruch jednokierunkowy.
4	Tak jak w pierwszym punkcie.
5	Oczywiście kwestia parkowania jest szczególnie istotna dlatego konieczne jest czytelne wskazanie miejsc parkingowych i uniemożliwienie nielegalnego parkowania. Wskazane byłoby ograniczenie używania słupków na rzecz np. zieleni (np. urządzeń bioretencyjnych które uniemożliwią wjazd na chodnik). W przypadku ruchu jednokierunkowego zmianami powinien być objęty cały obszar tej części śródmieścia. Wydaje się że ruch dwukierunkowy byłby łatwiejszy do przeprowadzenia w krótkim okresie. W przypadku zieleni na środku ulicy będzie to wymagało kosztowej przebudowy ulicy.
6	Ruch dwukierunkowy i ograniczenia parkowania



7	Ruch dwukierunkowy, jednokierunkowy wprowadzi chaos
8	<p>Ponieważ ul. Żeromskiego posiada szeroką jezdnię zasadne jest wyznaczyć po jej obu stronach równoległe miejsca postojowe. Tak wyznaczone miejsca przynajmniej w teorii "obronią" przyległe do jezdni chodniki przed uszkodzeniem przez "częściowo" parkujące na nich pojazdy (czego doświadczamy na dzień dzisiejszy). Jednocześnie uniemożliwienie parkowania pojazdów częściowo na chodniku sprzyjać będzie spacerom, spacer z wózkiem lub przejście osoby niepełnosprawnej nie będzie już wyzwaniem :). Na dzień dzisiejszy na całym odcinku ul. Żeromskiego duży problem stanowią zaparkowane niezgodnie z przepisami pojazdy (obszar skrzyżowań, zjazdów i wyjazdów). Pozostawione tak pojazdy (ograniczają widoczność) wpływają negatywnie na bezpieczeństwo wszystkich uczestników ruchu: kierowców, rowerzystów i pieszych. Dodatkowo pojazdy pozostawiane w obrysie bram i wyjazdów znacznie utrudniają wyjazd z garaży i podwórek, niekiedy jest to niemożliwe, a Służby Porządkowe niestety nie są w stanie w przeciągu kilku minut (te stracone minuty niejednokrotnie mają duże znaczenie) pojawić się by nieprawidłowo zaparkowany pojazd odholować. W związku z powyższym uważamy za zasadne wykonanie w obrębie zjazdów zabezpieczeń w postaci słupków/ barierek/ donic, które uniemożliwią pozostawienie pojazdów częściowo na zjeździe/jedni i chodniku. Podczas realizacji przedmiotowego zamierzenia prosimy wziąć pod uwagę umieszczenie pod znakiem pionowym D-18 stosowną tabliczkę T-30, która bezpośrednio wskaże kierującym jak pojazd należy zaparkować. Niestety doświadczenie pokazało, że przy zrealizowanych projektach gdzie w/w. tabliczek nie zastosowano kierujący pojazdami mimo prawidłowo wykonanego oznakowania poziomego nie zrozumieli idei projektanta i niejednokrotnie, nie stosując się do panujących warunków terenowych pojazdy swe parkują "jak im wygodnie" zawężając odcinek jezdni = stwarzając zagrożenie. Na odcinkach, na których ze względu bezpieczeństwa, podtrzymanie komfortu i jakości ruchu nie wskazane jest pozostawianie pojazdów prosimy wziąć pod uwagę stosowanie znaku B-35 lub B-36.</p>
9	Ruch jednokierunkowy
10	Jestem za parkowaniem równoległym, pozwala na oszczędzenie chodnika i wygląda bardziej estetycznie. Bardziej do mnie przemawia ruch jednokierunkowy z ograniczeniem prędkości.
11	To co planujecie zrobić, to pogrąży jakiegokolwiek szanse na parkowanie. Już teraz po godz. 16:00 jest ogromny problem. A wieczorem wręcz nie wykonalne. I nie mówię tu o parkowaniu "pod domem", ja tu mówię o jakimkolwiek miejscu, choćby w promieniu 500m.
12	Nie utrudnijmy życia kierowcom ale winna być symbioza między kierowcami a pieszymi
13	Ludzie muszą mieć miejsce do parkowania. Jeśli te miejsca zostaną im odebrane , to samochody nie zniknął , tylko będą parkowane w podwórkach



	, które pewnie z czasem zostaną zniszczone przez rewitalizację .
14	Należy uspokoić ruch na ulicy (popieram wariant ulicy jednokierunkowej). Parkowanie równoległe na wyznaczonych do tego miejscach. Uzyskaną przestrzeń przeznaczyć w jak największym stopniu na nowe nasadzenia.
15	Dobrze jest wprowadzać ruch jednokierunkowy, zniechęca to kierowców na wjazd w dany teren
16	Zdecydowanie ruch dwukierunkowy
17	Tak jak jest, jest bardzo dobrze. Bez sensu ma siłą zmieniać. A już zabieranie mieszkańcom miejsc parkingowych uważam za skandal. Ruch powinien być dwukierunkowy, tak, jak obecnie...
18	Wariant 2. Ruch jednokierunkowy
19	Zabiera się miejsca parkingowe , które są tak bardzo potrzebne. Pod kamienicami nie da się zbudować parkingu. Nie należy wprowadzać zmiany organizacji ruchu. Jest na tyle mały, że jest to zupełnie niepotrzebne utrudnianie życia. Tak samo jak progi zwalniające na Nowowiejskiej. Nie da się wjechać w Żeromskiego z dużą prędkością. Nie ma tam żadnych wypadków. Po co utrudniać ludziom życie?
20	Warianty 1 i 2 są najlepszą opcją, ponieważ uwzględniają zdecydowanie większą ilość miejsc parkingowych, których już teraz jest jak na lekarstwo
21	Powinno zostać tak jak jest teraz, dwukierunkowa jezdnia.
22	- oczekuję sprawdzenia możliwości ruchu jednokierunkowego na Żeromskiego i ulicach prostopadłych lub nawet na większej liczbie ulic osiedla, jeżeli tylko wtedy to miałyby sens, oczekuję spójnego rozwiązania nie tylko z Żeromskiego, rozwiązania perspektywicznego które wyciszy ruch w tej części osiedla
23	Parkowanie ma zostać prawie zlikwidowane , gdzie ludzie mają się podziac z samochodami ? Reorganizacja ruchu jest zbędna, ponieważ obecna organizacja sprawdza się świetnie
24	Jednokierunkowy sprzyjałby uspokojeniu ruchu w tej części osiedla, ale mam wątpliwości, czy nie wpłynąłby niekorzystnie na i tak gęsty ruch na Daszyńskiego między Jedności Narodowej, a Wyszyńskiego. Wobec tego najbardziej odpowiada mi wariant 1.
25	Wariant 2 najlepszy. Ulica jednokierunkowa może trochę utrudnić ruch na początku działania bo kierowcy będą musieli się przyzwyczaić ale bardziej zależy mi na zmniejszeniu intensywności ruchu. Dodatkowo da to więcej miejsc do parkowania.
26	Obecny wariant organizacji ruchu (ruch dwukierunkowy) jest bardzo dobry i się dobrze sprawdza. Ilość miejsc parkingowych - nie liczyłam samochodów, ale jest znacznie mniej niż teraz. A zrobić zakupy czy dziecko do lekarza, albo dwójkę dzieci do szkoły niestety bez auta nie da się. Auta nie powinny parkować na chodniku można np zwęzić chodnik do podobnego prześwitu jak jest teraz z zaparkowanymi autami. No auta zostawić w tym samym miejscu tylko przesunąć krawężnik żeby stały na



	ulicy i poszerzyć ulicę wyznaczając miejsca prostopadłe lub ukośne. Żeby nie wjeżdżali na chodnik i dało się przejść z wózkiem - warto postawić słupki. Boję się, że idiotyczna decyzja i zmniejszenie ilości miejsc parkingowych na ulicy spowoduje parkowanie w podwórkach. Strach pomyśleć jak dziecko wyjdzie zza zaparkowanego na podwórku auta i wejdzie pod inne auto. No i zabierze nam "zielen" z podwórek.
27	Wariant 3 spełnia wszystkie wymagania.
28	Parkowanie na chodniku jest złym pomysłem
29	Jedyną słuszną jest ruch dwukierunkowy. Parkowanie być może płatne (mnóstwo jest samochodów, które od lat stoją zaparkowane w jednym miejscu), może w specjalnie do tego przygotowanych strefach w podwórkach..
30	<p>Osobiście jestem za maksymalnym zazielenieniem ulicy (a zatem ograniczeniem parkowania do minimum).</p> <p>Jednakże, przez wzgląd na część mieszkańców ulicy, którzy nie mają gdzie zaparkować swoich aut i bardzo negatywnie odnoszą się do proponowanych zmian, sądzę że musimy dążyć do rozwiązania "do przełknięcia" przez obie strony. Proponuję zatem zazielenić ulicę pozostawiając jak najwięcej miejsc parkingowych.</p> <p>Ruch jednokierunkowy jest dobrym rozwiązaniem, ale tylko gdy zmiana organizacji ruchu zostanie również wprowadzona na innych "osiedlowych" ulicach tej części Ołbina.</p>
31	Ruch dwukierunkowy, parkowanie najlepiej na miejscach ustawionych na skos
32	Jest dużo aut, które nie mają miejsca do parkowania
33	Ruch jednokierunkowy i kontrapas.
34	Strefa płatnego parkowania jest prawdopodobnie dobrym rozwiązaniem- ruch jednoierunkowy też być może się sprawdzi
35	<p>Cały Ołbin powinien docelowo być strefą ruchu jednokierunkowego (z wyłączeniem dużych ulic typu Nowowiejska, Wyszyńskiego itp.) . Natomiast powinno to być poprzedzone profesjonalną analizą i zaprojektowaniem nowej organizacji ruchu na CAŁYM Ołbinie. Utworzenie ruchu jednokierunkowego na izolowanym fragmencie ul. Żeromskiego może spotęgować chaos komunikacyjny na osiedlu i działać zniechęcająco do dalszych zmian.</p> <p>Parkowanie powinno być bezwzględnie uporządkowane , z uwolnieniem skrzyżowań od parkowania, zapewnieniem odpowiedniej szerokości chodnika dla pieszych. Należy jednak dążyć do zachowania maksymalnie dużej ilości miejsc postojowych, jest to osiedle mieszkaniowe. Oczywiście nie da się wprowadzić zmian bez ograniczenia miejsc postojowych , ale zbyt radykalne ich ograniczenie zniechęci mieszkańców do rewitalizacji .</p> <p>Wprowadzić strefę płatnego parkowania na całym Ołbinie.</p>
36	Jeśli ruch jednokierunkowy spowoduje zwiększenie ilości nasadzeń to



	jestem jak najbardziej za tym. Ograniczyć miejsca parkingowe!
37	Gdzie ludzie będą parkować? Dlaczego nie uporządkuje się parkingów wewnątrz podwórek i przeniesie tam miejsc parkingowych zanim zaczną się likwidować miejsca przy ulicy? Tu ostatecznie mieszkają ludzie posiadający auta, jak większość wrocławian. Czy ktoś interesuje się tym co ci ludzie zrobią po zmianach?
38	Nie należy utrudniać ruchu kołowego, aby auta nie smrodziły pod nosem stojąc w korkach.
39	Jestem za ruchem dwukierunkowym na tej ulicy i zapewnieniem możliwie jak największej liczby miejsc parkingowych.
40	tu trzeba uważać aby nie przesadzić aby była odpowiednia przestrzeń dla mijania się aut czy przestrzeń parkingowa - rewitalizacja podwozy
41	Lepsza jest wersja 1 i 2 z większą ilością miejsc parkingowych. I tak ciężko jest w tamtych okolicach znaleźć miejsce do parkowania, więc ich znacząco ograniczenie jeszcze bardziej to utrudni. Droga jednokierunkowa nie jest złym rozwiązaniem, bo są ulice do niej równoległe. Jednak czy nie zwiększy to ruchu na pozostałych ulicach?
42	należy jak najbardziej ograniczyć ruch samochodowy
43	Jestem za ograniczeniem ruchu samochodowego i ilości miejsc parkingowych
44	najlepiej jednokierunkowy z kontrapasem dla rowerów
45	Pierwsze dwie opcje mnie zupełnie przekonują, trzecia najmniej, gdyż w tej opcji brakuje mi oddzielenia zielenią między chodnikami a zaparkowanymi samochodami. Dlatego głosuję na opcję 1 lub 2.
46	Ruch jednokierunkowy na odcinku Daszyńskiego- Jedności jest dobrym rozwiązaniem
47	Koncepcja nr 1 zachowuje ruch dwukierunkowy (potrzebny) oraz dużo miejsc parkingowych.
48	zostawic jak jest
49	Przeciw
50	Wszystkie warianty są złe, robione pod tezę i założenie uniemożliwienia korzystania z infrastruktury drogowej przez mieszkańców. Poprosimy o kolejny wariant, tym razem nie robiony byle jak.
51	Myślę, że ta część miasta nie jest jeszcze gotowa na wprowadzenie ruchu jednokierunkowego, ale ważne przy nowym zagospodarowaniu ulicy będzie przy ruchu dwukierunkowym taki projekt, który pozwoli na bezkolizyjne mijanie się. Przepychanie się aut to poważny problem w tej części Ołbina. Oczywiście na pewno pojawią się sprzeciwy, jeśli nie zostanie wyznaczona alternatywna przestrzeń dla parkowania dla mieszkańców ulicy i kwartałów wokół niej
52	Do organizacji ruchu drogowego można się przyzwyczaić. Jeżeli zostanie wprowadzony ruch jednokierunkowy, to może warto aby został rozważony tylko na części ulicy, tak aby nie było utrudnień w ruchu i tym samym korków.



53	<p>Ulica jest miejscem, gdzie okoliczni mieszkańcy parkują samochody. Utrzymanie największej z możliwych liczby miejsc parkingowych ma duże znaczenie. Brak miejsc parkingowych na ulicy wpłynie negatywnie na okoliczne ulice i podwórza. Jest to droga dojazdu do miejsc zamieszkania - nie należy tego komplikować i wprowadzać ruchu jednokierunkowego. Wygeneruje to dodatkowy ruch na sąsiednich ulicach wpływając negatywnie na bezpieczeństwo.</p>
54	<p>Każdy wariant ogranicza do niewystarczającego minimum ilość miejsc parkingowych a organizacja ruchu paraliżuje ruch mieszkańcom.</p>
55	<p>niestety jedyną opcją, która mi nie odpowiada w wariacie drugim jest ruch jednokierunkowy. Będzie to oznaczać konieczność krążenia po uliczkach.</p>
56	<p>Ruch dwukierunkowy i zachowanie jak największej liczby miejsc parkingowych. Obecnie problemem jest ich mała ilość</p>
57	<p>Uważam, że w miarę możliwości należy dążyć do zachowania ruchu dwukierunkowego. W kwestii miejsc parkingowych skłaniam się do parkowania równoległego.</p>
58	<p>Jestem zwolennikiem wprowadzenia ruchu jednokierunkowego na tym odcinku Żeromskiego, w celu ograniczania ruchu samochodowego w tym rejonie, a także w celu oddania większej przestrzeni ulicznej dla celów nasadzeń czy dla ruchu pieszego.</p> <p>Uważam, że może to być przyczynek do wprowadzenia systemu ulic jednokierunkowych na całym Ołbinie, co jest zauważalną tendencją w miastach rozwiniętych krajów z dobrą jakością życia, i jest często powodem rozwoju handlu czy zwiększania się wartości nieruchomości na tak projektowanych ulicach.</p> <p>Uważam że zaproponowana w wariacie 2 liczba miejsc postojowych wystarczy do zaspokojenia potrzeb mieszkańców, szczególnie po wprowadzeniu tam Strefy Płatnego Parkowania.</p> <p>Sądzę, że bardzo istotne jest zabezpieczenie wszystkich chodników i zieleńców przed nielegalnym parkowaniem za pomocą fizycznych barier, nie tylko w pobliżu skrzyżowań.</p>
59	<p>Nie widzę celu tworzenia pasa rowerowego - ruch rowerowy w tym miejscu jest niewielki, a i ruch samochodowy nie jest duży, przez co jazda rowerem po ulicy jest całkowicie możliwa. Powinien zostać zachowany ruch dwustronny. Powinna zostać zachowana dotychczasowa liczba miejsc parkingowych lub powinny zostać zapewnione w zamian dodatkowe miejsca przy sąsiednich ulicach. Chyba nikt nie spodziewa się, że mieszkańcy zaczną odsprzedawać swoje samochody tylko dlatego, że przebudowano ulicę. Samochody mieszkańców będą musiały się gdzieś zmieścić.</p>
60	<p>Konieczne jest pozostawienie ruchu dwukierunkowego. Brak konieczności wydzielenia osobnego pasa dla rowerów. Przy narastającej liczbie samochodów w mieście nie można ograniczać parkowania. Nie można zachowywać się jakby samochodów po prostu nie było, projektując</p>



	radykalne zmiany w zakresie ulic.
61	Bez komentarza -nie do przyjęcia !!!
62	Za mało miejsc parkingowych jest już teraz!
63	Jestem za tym by dać więcej przestrzeni dla pieszych i zieleni. Ulica Żeromskiego ma mało zieleni, trzeba to zmienić.
64	Ograniczenia w ruchu sparalizują komunikację
65	parkowanie ograniczone do minimum. ruch jednokierunkowy, jako dający więcej przestrzeni na zielen i chodniki
66	Aktualny wariant jest najlepszy z możliwych. Zapewnia maksymalną przepustowość drogi zarówno dla pieszych, rowerów oraz samochodów zarówno jadących jak i parkujących.
67	Wariant 2
68	Moja opinia, czyli opinia osoby, która ukończyła studia na kierunku Architektura i Urbanistyka jest taka, że wszystkie proponowane warianty organizacji ruchu są złe. Kwestia parkowania - samochody powinny parkować tak jak obecnie z uwzględnieniem: - żadnych zwężeń i drzew na środku skrzyżowania (patrz pierwszy slajd wariantu nr 3) - ograniczy to widoczność oraz nie zmieszczą się pojazdy służb, straży pożarnej, śmieciarki, pojazdy mpwik, dźwigi - należałoby uniemożliwić parkowania w obrębie skrzyżowań (np. niskie ceramiczne, względnie betonowe donice z kwiatami (nie mogą być to wysokie krzewy czy trzcina ograniczające widoczność) - należałoby zachować obecne parkowanie skośne oraz wyznaczyć miejsca do niego - poszerzenie jezdni wraz z podwyższeniem krawężnika (bariera aby pozostawić pieszym 1,5-2m chodnika)
69	Dziś wieczorem (12.03) na odcinku Nowowiejska - Jedn. Narodowej zaparkowanych jest 185 samochodów. Wasze koncepcje przewidują 106/104/68 miejsc. Mam tylko jedno pytanie: gdzie ma podziąć się PONAD 100 SAMOCHODÓW??? Podwórka są zapchane do ostatniego możliwego miejsca. W każdej kamienicy jest ok. 20 mieszkań, są też z 50 mieszkaniami (np. Żeromskiego 69/71). Czy zadał sobie ktoś trud by policzyć ilu właścicieli samochodów ma meldunek na tym odcinku, tak by miał zapewnione miejsce - płacąc już niedługo abonament? Parkowanie dziś, już jest tu OGROMNYM problemem, a po zabranii 100 miejsc??? Błagam o logiczne, rozsądne, realne myślenie!
70	Ruch jednokierunkowy jest dla mnie akceptowalny. Parkowanie prostopadłe jest łatwiejsze niż równoległe.
71	Bez uporządkowania kwestii parkowania w podwórkach nie ma sensu jakkolwiek zmiana.
72	uważam, że przede wszystkim powinno się wprowadzić ruch jednokierunkowy na ulicy Daszyńskiego, jeśli jest możliwe aby ulica jednokierunkowa była na Daszyńskiego i na Żeromskiego, jestem jak najbardziej za natomiast ruch jest bardziej natężony na Daszyńskiego. Ilość



	miejsc parkingowych w projekcie nr 3 jest zbyt mała dlatego mimo że jest to bardzo ładny projekt nie popieram tej opcji. Ilość miejsc parkingowych w projekcie nr 1 i 2 jest ok. W kwestii parkowania bardzo pomogłoby wprowadzenie parkomatów (na Daszyńskiego i Żeromskiego)
73	Ruch jednokierunkowy jest dobrym pomysłem. Kwestia miejsc parkingowych jest zawsze problematyczna. Miejsca muszą się znaleźć, jeśli nie na ulicy, to na zagospodarowanych podwórkach (dotąd w podwórkach parkuje się byle jak, na dziko, na resztkach trawników i głównie w błocie). Nie może być tak, że na ulicy jest ślicznie, a mieszkańcy korzystają z podwórka które są obrazem nędzy i rozpacz.
74	Ruch jedno lub dwukierunkowy to kwestia przyzwyczajenia, ale zmniejszenie ilości miejsc parkingowych to cios poniżej pasa dla mieszkańców!!!
75	Im spokojniej tym lepiej. Rowery - super, parkowanie - ważne, nie można przesadzić z likwidacją - trzeba dobrze policzyć ile miejsc jest potrzebnych.
76	Popieram wariant nr 2 który wprowadza ruch jednokierunkowy dla aut, ruch na Żeromskiego powinien zostać ograniczony do minimum, tylko dla mieszkańców Żeromskiego, ruch tranzytowy powinien się zostać skierowany na Wyszyńskiego, Nowowiejską i Jedności. Jeden kierunek wspiera takie zmiany. Docelowo skrzyżowanie Żeromskiego z Daszyńskiego powinno zostać rozcięte i w ten sposób nastąpi wyeliminowanie ruchu tranzytowego na ulicach niedostosowanych do ruchu o tak dużym natężeniu.
77	Parking wielopoziomowy
78	Ruch jednokierunkowy zapewni większe bezpieczeństwo dla pieszych, szczególnie przy skrzyżowaniu równoległych. Ogólnie coraz więcej ulic powinno mieć ruch jednostronny+ zabezpieczenie braku możliwości parkowania na lukach. Ruch dwukierunkowy-w koncepcji 3, tylko tam jest mało miejsc parkingowych co pewnie nie zyska uznania mieszkańców
79	Moim zdaniem wprowadzenie ruchu jednokierunkowego jest złym pomysłem ulica nie jest wąska i przejazd dwóch samochodów nie stanowi większego problemu, mimo zaparkowanych samochodów. Kwestia parkowania samochodów powinna mieć kluczowe znaczenie przy projektowaniu. Aut nie ubędzie, nawet przy ewentualnym zabraniu miejsc parkingowych, należy więc skupić się na tym, żeby pogodzić kwestie parkowania i wprowadzenia roślinności.
80	Koncepcja ruchu jednokierunkowego aut, razem z kontrapasem rowerowym wydają się zapewniać najspokojniejszy ruch, a przy tym powinna utrudniać kierowcom parkowanie na trawniku "na dziko". Należałoby się pochylić nad kwestią ww. sposobu parkowania, bo patrząc na podobne inwestycje chociażby w Warszawie możnaby odnieść wrażenie, że zawsze znajdują się kierowcy rozjeżdżający zieleń a nawet płotki ochronne (!) nawet na nowo powstałych zieleńcach.



81	Podoba mi się wariant 3 i 1
82	ruch jednokierunkowy, uporządkowane parkingi
83	Ruch jednokierunkowy z kontrapasem wystarczy. Ulica dzięki temu będzie bardziej przyjazna.
84	Jeżeli jest to możliwe, pewien odbywać się w dwóch kierunkach. Jednak w przypadku bardzo wąskich uliczek ruchu jednokierunkowy jest najlepszym rozwiązaniem
85	<p>Ruch jednokierunkowy dobrze działa. Widziałem takie rozwiązanie za granicą, co druga ulica w jedną lub drugą stronę</p> <p>Miasto jest dla mieszkańców, powinniśmy mniej miejsc publicznych przeznaczyć na auta</p>
86	Tylko ruch dwukierunkowy razem samochodów i rowerów bez ścieżek rowerowych. Ilość miejsc parkingowych jest bardzo ważna !
87	<p>Uważam, że wprowadzenie ruchu jednokierunkowego będzie sporym utrudnieniem dla mieszkańców. Ulica jest na tyle szeroka, że spokojnie można wszystko ze sobą pogodzić zostawiając przy tym ruch dwukierunkowy.</p> <p>Jeśli chodzi o parkowanie, widzę tu dwie możliwości, albo po ukosie z dwóch stron, albo z jednej po ukosie, a z drugiej prostopadło.</p> <p>Dodatkowo oczywiście wyraźne oznakowanie drogowe (pionowe i poziome) i dobrze doświetlone przejścia dla pieszych.</p> <p>Pominałbym też montaż słupków przy chodniku (wystarczy wymalować linie). Słupki wprawdzie uniemożliwią złe parkowanie, ale jednocześnie bardzo szpecą otoczenie. W tym temacie myślę, że samo wyznaczenie miejsc linią wystarczy.</p> <p>Obecnie chodnik od zaparkowanego samochodu do muru ma około 1,5m. Myślę, że dałoby się połączyć dwumetrowy chodnik (który w pełni wystarczy) z parkowaniem po ukosie po obu stronach.</p> <p>Co się tyczy drogi rowerowej - jest całkowicie zbędna. Można tutaj bezpiecznie jeździć rowerem po ulicy, taka ścieżka jest zbędna i niepotrzebnie zabiera miejsce.</p>
88	Najlepiej w wariant 2. Można sobie pozwolić na ruch jednokierunkowy, ponieważ sąsiednie ulice - Nowowiejska i Wyszyńskiego są ważnymi zbiorczymi drogami dwukierunkowymi. Dzięki takiemu wariantowi rowerzyści z racji braku wydzielonych dróg rowerowych będą mogli czuć się tam bezpieczniej. Brakuje jeszcze esowania jezdni.
89	ruch powinien być dwukierunkowy a liczba miejsc parkingowych możliwie wysoka



90	Wybieram rozwiązania wariantu nr 2
91	Parkowanie w tym obrębie możliwe jedynie dla mieszkańców!
92	O problemach z parkowaniem w tej okolicy pomysłodawca / projektant / urzędnicy nie mają zielonego pojęcia. Jakby musieli tu parkować w godzinach wieczornych to żaden z nich by nie wpadł na pomysł ograniczania miejsc.
93	<p>Ruch jednokierunkowy to najlepsza opcja. Na drodze o uspokojonym ruchu nie ma sensu robić specjalnej ścieżki rowerowej. Natomiast kostka brukowa jest bardzo uciążliwa zarówno dla mieszkańców (hałas) jak i rowerzystów. Parkowanie prostopadłe chyba nie ma kompletnie sensu na tak wąskich drogach.</p> <p>Wizualizacje pokazują też absurdalne tworzenie miejsca parkingowego gdzie połowa jego powierzchni jest na podwyższonym chodniku.</p> <p>Zieleń nieosłonięta słupkami zostanie rozdeptana przez osoby wysiadające z aut i skracające sobie drogę na drugą stronę ulicy.</p>
94	W związku z możliwym "oporem" właścicieli samochodów, którzy zaczną narzekać na "terroryzowanie" ich przez zmniejszenie liczby miejsc parkingowych, wariant 1 wydaje się najrozsądniejszym rozwiązaniem. Ważne jest, aby przewidziane miejsca parkingowe, które mają być częściowo na chodniku, miały odpowiednie zabezpieczenia przeciwko zastawianiu owego chodnika. Dodatkowo w tym wariantcie przewidziany jest ruch dwupasmowy w dwóch kierunkach, także zmiana nie powinna przekierować uchu i obciążyć sąsiednich ulic, co mogło by się spotkać z negatywnym odbiorem przez mieszkańców.
95	<p>Uważam, że nie powinno dopuszczać się parkowania choćby w części na chodniku, niezależnie od nawierzchni - powoduje to zatarcie różnicy między jezdnią a chodnikiem, przez co kierowcy w innych miejscach chętnie zawłaszczają przestrzeń pieszą - ponieważ w świadomości parkowanie na chodniku nie jest czymś złym. W wariantach z parkowaniem skośnym oraz prostopadłym zalecałbym rozdzielenie rodzaju nawierzchni - jezdni z kostki, miejsca parkingowe - na poziomie jezdni, z kostki farmerskiej lub innej nawierzchni przepuszczalnej, chodnik według opracowań.</p> <p>Wariant z ruchem jednokierunkowym uznaję za najbardziej pozytywny, z zachowaniem uwag wymienionych wyżej. Pozwala to zachować rozsądną ilość miejsc parkingowych, piesi mają do dyspozycji chodnik, a ruch samochodowy jest uspokojony przez zmniejszoną szerokość pasa ruchu. Ruch samochodowy tranzytowy również się zmniejsza z uwagi na jednokierunkowość.</p>
96	Powinien zostać wprowadzony CAŁKOWITY ZAKAZ RUCHU SAMOCHODOWEGO! W związku z tym, że jest to niestety w tym pro-samochodowym mieście niemożliwe, ograniczenie do ABSOLUTNEGO MINIMUM liczby miejsc parkingowych (tylko na JEZDNI i RÓWNOLEGLE)



	przy zachowaniu ruchu drogowego w jednym kierunku.
97	Wariant 2 jest najlepszy
98	Oceniam, iż wariant ruchu jednostronnego będzie zapewniał odpowiedni balans - pozwoli zachować dość dużo miejsc parkingowych (104), których szczególnie brak jest uwidoczniiony w centrum. Znaczące ograniczenie liczby miejsc parkingowych spowodowałoby jedynie, że auta zaczną parkować na ulicach sąsiadujących. Jednocześnie ruch jednostronny pozwoli na zachowanie odpowiedniej przestrzeni dla dedykowanego pasa rowerowego oraz miejsca dla pieszych.
99	Parkowanie na skos ułatwi wjazd i wyjazd. A jeśli chodzi o kierunek ruchu - jestem za ruchem 1-kierunkowym, wolę mieć luz i przestrzeń wokół siebie
100	Ruch jednokierunkowy to bardzo dobry pomysł, pomoże uspokoić skrzyżowanie Żeromskiego/Daszyńskiego, parkowanie skośne jest często wybierane przez Polaków (i łatwe) i wydaje się najrozsądniejszym wyborem. Dlatego moim zdaniem wariant nr 2 jest najlepszy. Trzeba tylko pamiętać o tym, by fizycznie zabezpieczyć co najmniej 1,5 metra chodnika dla pieszych poprzez jakieś dodatkowe, wysokie krawężniki, ponieważ kierowcy lubią "cumować" tak głęboko na chodniku, jak się tylko da. Żaden inny kolor kostki czy inne "miękkie" sugestie nie pomagają, co doskonale znamy z różnych miejsc na tym osiedlu (i na innych zresztą też). A potem piesi nie mają którędy iść/wyminąć się, nie mówiąc już o osobach z/na wózkach
101	Tylko ruch dwukierunkowy. To długa i duża ulica i mnóstwo aut. Gdzie mają parkować Ci wszyscy ludzie, którzy tu mieszkają?
102	Mam negatywny stosunek do proponowanego w wariantcie 2 wprowadzenia ruchu jednokierunkowego. Parkowanie: skośne zapewnia największą ilość miejsc, niestety jednak kosztem szerokości chodnika.
103	wyznaczenie miejsc parkingowych to dobre rozwiązanie, obecnie samochody parkują chaotycznie, ruch jednokierunkowy uspokoi ulicę, a dodatkową przestrzeń można przeznaczyć na zieleni, ilość miejsc parkingowych pewnie się zmniejszy, ale dla zieleni na pewno warto
104	Zmniejszenie liczby miejsc parkingowych jest zjawiskiem zdecydowanie negatywnym, Wrocławianie cierpią na brak infrastruktury parkingowej, miasto powinno zadbać o większą liczbę miejsc parkingowych, szczególnie wzdłuż ulic gdyż takie miejsca nie potrzebują dodatkowego terenu na dojazd - oszczędzają teren. Ruch powinien być dwukierunkowy. Należy zrobić pomiary ruchu rowerowego gdyż wydaje się on być znikomy a wydawanie pieniędzy na infrastrukturę rowerową nosi znamiona marnotrawstwa.
105	Parkowanie jest problemem w całym mieście. Kierowcy często zajmują przestrzeń chodnikową. Myślę że 3 projekt z dwoma kierunkami jazdy i pasem zieleni po środku.
106	parkowanie powinno być ograniczone, miejsca parkingowe powinny być jasno wyznaczone. wysokości krawężników muszą zostać dostosowane do



	tego jeśli chodzi o wysokość
107	Zostawcie to w spokoju jedyne co można zrobić to obniżyć krawężniki
108	dwukierunkowy
109	A to już w zasadzie napisałam gdy się rozpisałam do punktu 1go.
110	Parkowanie jest niezwykle istotne, jeżeli chcemy zachować dostęp do usług publicznych (sklepów itp.), a także zapewnić komfort życia mieszkańców. Im więcej miejsc tym lepiej, odpowiednio wkomponowanych z zielenią. Można rozważyć wprowadzenie rucu jednokierunkowego, ale jedynie przy zapewnieniu większej przestrzeni do parkowania i dla zieleni
111	Na ulicy powinien odbywać się ruch dwukierunkowy
112	Miejsca parkingowe powinny być wyznaczone w obszarze ulicy, nie zajmując przestrzeni chodnika. Część ulicy może być z ruchem jednokierunkowym, w szczególności gdy niedaleko siebie przechodzą dwie ulice równoległe.
113	Jeśli zapewniona zostanie taka sama liczba miejsc parkingowych co obecnie.
114	Myślę, że najlepszy jest wariant nr 2. Jednym z głównych problemów ulicy Żeromskiego jest to, że odbywa się po niej ruch tranzytowy. Na ulicy jest głośno i niebezpiecznie, samochody poruszają się ze zbyt dużą prędkością. Wprowadzenie ruchu jednokierunkowego jest kluczowe dla rozwiązania tego problemu. Ponadto w wariantcie nr 2 zyskujemy najwięcej powierzchni zielonej i drzew przy jednoczesnym zachowaniu dużej ilości miejsc postojowych dla mieszkańców. Obawiam się, że w przypadku wybrania wariantu 1 i 3 dostaniemy ładnie wyglądającą ulicę, która nadal będzie zakorkowana i rozjeżdżana przez ruch tranzytowy. Idealnym projektem byłaby dla mnie "hybryda" wariantu 2 i 3 - Czyli ulica jednokierunkowa bez możliwości parkowania na chodniku. Jeżeli w ostatecznym projekcie pojawiłyby się miejsca parkowania ukośne/prostopadłe, byłoby super gdyby w tych miejscach obniżono krawężnik. Liczę na to, że w przyszłości uda się wprowadzić ruch jednokierunkowy na wszystkich bocznych ulicach Ołbina wraz z wprowadzeniem opłat za parkowanie.
115	Dwukierunkowy, tak jak w przykładzie nr3
116	chciałabym, aby było jak najmniej miejsc do parkowania, a jak najwięcej drzew. Chcę, by była to cicha osiedlowa uliczka zdecydowanie jednokierunkowa, nastawiona na pieszych i rowerzystów.
117	samochody nie powinny parkować na chodniku, tylko równoległe do jezdni. Ulica powinna być ulicą jednokierunkową, jak większość ulic na osiedlu.
118	Ruch jednokierunkowy, więcej miejsca na zieleni uważam za dobre rozwiązanie, wariant 3 też może być ciekawy.
119	Parkowanie równoległe zostawia najwięcej miejsca dla pieszych i infrastruktury zielonej. Może z czasem powstaną też tam ogródki gastronomiczne? Byłoby bardzo mijsko i przyjemnie. Dla marudzących samochodziarzy (też posiadam samochód) proponuje podać argument



	natury ekonomicznej - ceny mieszkań tam znacznie wzrosną.
120	Z trzech wariantów najlepszy pierwszy. Nie preferuje miejsc równoległych i ruch jednokierunkowy utrudnia życie i chyba nie jest tak potrzebny w tej okolicy
121	Ruch jednokierunkowy OK. Plus kontrapas dla rowerów.
122	Zostawcie miejsca parkingowe!!! Ci do ruchu, to ulica jest na tyle szeroka (może poza miejscami, które niepotrzebnie zwężono po postawieniu donic na skrzyżowaniu z Daszyńskiego), że dwukierunkowy ruch nie jest tu największym problemem .
123	Moim zdaniem im mniej miejsc parkingowych a więcej zieleni tym lepiej. Ważnym jest aby nie było możliwe parkowanie na chodnikach oraz ścieżce rowerowej, co w tej chwili często się zdarza we Wrocławiu o ile nie ma odpowiednich zabezpieczeń uniemożliwiających to. Myślę, że ruch jednokierunkowy dla samochodów i kontrapas dla rowerów jest najlepszym rozwiązaniem
124	Parkowanie powinno się znaleźć na jezdni - tak, aby zwolniło się miejsce na jak najwięcej drzew. Parkowanie niezgodne z prawem powinno być uniemożliwione (np. słupkami). Jeśli pozwoli to na wprowadzenie większej ilości zieleni, należy zastosować ruch jednokierunkowy (z zapewnieniem ruchu w obu kierunkach dla rowerów).
125	Jak najmniej miejsc parkingowych
126	Moim zdaniem powinny być przygotowane miejsca postojowe do parkowania prostopadłego lub ukośnego - podobnie do stanu obecnego, tylko z parkowaniem do wyrównanej jednej linii - przesunięcie i podwyższenie krawężnika+ew. słupki. Ruch powinien pozostać dwukierunkowy tak jak obecnie. Wszystkie przedstawione warianty spowodują patologiczne parkowanie byle jak i blokadę przejazdu przez ulicę.
127	Wariant 2 wydaje się być optymalny - obecność wydzielonego kontrapasu dla rowerów będzie zachęcać do wybierania tego środka transportu (wiele osób boi się jeździć po ulicy, nawet tam, gdzie rzekomo nie ma dużego ruchu)
128	Uważam, że powinno pozostać jak najwięcej miejsc parkingowych. Już teraz jest problem z parkowaniem, nie wiem więc co będzie jak ograniczymy ilość tych miejsc. Przecież dookoła są stare kamienice, w których nie ma parkingów podziemnych, a podwórka są zapchane autami... Może lepiej przystosować część podwórek i tam zrobić parkingi, a pozostałą część zazielenić. Natomiast ograniczenie miejsc parkingowych przy ulicy to kiepki pomysł, zwłaszcza, że jest to okolica głównie "mieszkalna". Tu jest niewiele miejsc usługowych, gdzie ludzie przyjeżdżają "coś załatwić", a mieszkańcy muszą mieć zapewnione miejsca parkingowe. Nie bądźmy naiwni, ludzie nagle nie przesiądą się masowo w komunikację miejską, zwłaszcza że bywa ona ostatnimi laty dość zawodna. Pamiętajmy też o rodzinach odwożących



	dzieci do szkół itp - a młodych rodzin w okolicy mamy co raz więcej.
129	Oba kierunki ruchu - jedno kierunkowy i dwukierunkowy są okej. Bardzo nie chciałabym parkingu równoległego
130	<p>Wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ten ulicy zwiększyłoby ruch na równoległej ulicy Barlickiego, która z uwagi na dużą liczbę parkujących tam pojazdów i stan nawierzchni już jest ciężka w przemieszczaniu się samochodami oraz rowerami. Parkowanie powinno odbywać się jedynie na miejscach wyznaczonych na jezdni, kierowcy nie przestrzegają zasad parkowania na chodnikach co utrudnia poruszanie się pieszym, w szczególności osobom z niepełnosprawnościami oraz osobom pchającym wózki.</p> <p>Dodatkowo należałoby uwzględnić bezpieczeństwo w okolicach przejść dla pieszych, albowiem obecnie samochody często parkują na skrzyżowaniach co stwarza realne niebezpieczeństwo, a nikt się tym nie zajmuje.</p>
131	Powinno się zmniejszyć ruch samochodów w mieście i maksymalnie ograniczyć powierzchnie parkowania
132	pozytywnie oceniam wariant 1
133	Zdecydowanie opowiadam się za wprowadzeniem ruchu jednokierunkowego, a parkowanie tylko równoległe do osi jezdni
134	Wolę ruch dwukierunkowy, jest wygodniejszy. A dostępność miejsc parkingowych powinna być jak największa, żeby samochody nie stały tam gdzie nie można, nie niszczyły terenów zielonych. Ale jest ich na tyle dużo, że nie powinno się kosztem miejsc do parkowania sądzić zieleń nie zapewniając miejsc zastępczych (np. Na podwórkach)
135	Taaak, w ogóle może wprowadzicie zakaz ruchu? No pomyślcie logicznie. To nie Berlin czy Nowy York.
136	Ruch dwukierunkowy z klasycznymi zwalniaczami ruchu w postaci t.zw. "leżących policjantów". NIE ZGADZAM SIĘ NA ZABIERANIE MIEJSC PARKINGOWYCH!!! Należy jedynie wymalować miejsca parkingowe w obecnym układzie.
137	Uważam, że w zupełności wystarczy ruch jednokierunkowy, ze względu na i tak niewielkie natężenie ruchu, ewentualnie na jednym odcinku dwukierunkowy.
138	Nie mam opinii gdyż nie poruszam się samochodem
139	w mieście zdecydowanie ograniczenie ruchu drogowego
140	<p>Obecnie ulica Żeromskiego zachęca do wzmożonego ruchu samochodowego, jako szeroka ulica, równoległa do ważnych szlaków komunikacyjnych (Jedności Narodowej i Wyszyńskiego). Niestety, wiąże się to nader często z przekraczaniem prędkości przez kierowców.</p> <p>W związku z tym, by ograniczyć ruch, najlepiej byłoby wprowadzić wymuszone meandrowanie na ulicy: zarówno przez naprzemienne parkowanie w ciągu ulicy, jak i naprzemienne nasadzenia. Z racji bliskości ww. ulic Jedności Narodowej i Wyszyńskiego spokojnie można zmienić układ drogowy na jednokierunkowy.</p>



	Parkowanie powinno w jak najmniejszym stopniu wpływać na przestrzeń ciągów pieszych - pod tym względem preferuję wariant 3, jako ten z parkowaniem równoległym, a nie prostopadłym.
141	Miejsca parkingowe są konieczne. Ruch jednokierunkowy z dodatkowym pasem dla rowerów to bardzo dobry pomysł.
142	Przejścia dla pieszych, które znajdują się w pobliżu skrzyżowania przez klomby są nie widome i niebezpieczne. Dziecka za klomlu nie widać, co powoduje dużo wypadków na nim. Sama jako dorosła osoba nie czuje się bezpieczna przechodząc tamtą ulicą. Miejsc parkingowych już teraz nie ma, a co będzie po 2 etapie? Jeszcze gorzej. W tej dzielnicy mieszka dużo młodych osób, które pracują i posiadają samochód.
143	Proponuję jedynie wymienić nawierzchnię.
144	Ulica ta powinna zostać dwukierunkowa, parkowanie po przebudowie na pewno będzie dla mieszkańców problematyczne, bądźmy realistyczni, większość tylko z tego powodu samochodów się nie pozbędzie. Warto rozważyć stworzenie bardziej kompleksowych parkingów wewnątrz kwartałów, inaczej rozwiązanie mimo, że świetne spotka się z krytyką mieszkańców, a być może i dewastacją i koniec końców dzikim parkowaniem (a sami wiecie dobrze, że jak już dzikie parkowanie się rozpocznie, to miasto przegra walkowerem).
145	Tak jak jest
146	dwukierunkowa
147	Powinien być zakaz parkowania, ale problem pojawia się z parkingiem dla mieszkańców tej ulicy. Zdecydowanie jednak ruch kierunkowy
148	Chodniki dla pieszych, mniej aut na ulicach
149	Wszystkie warianty tutaj musiał projektować ktoś z samochodową umysłową i z kompetencjami zdobywanymi w sim city. - zmniejszenie ilości miejsc parkingowych przy znacznie wyższych potrzebach - nie przejdzie. Miejsca postojowe MUSZĄ być zachowane w obecnej ilości i w formie ZNACZNIE BARDZIEJ EFEKTYWNEGO wykorzystania przestrzeni do parkowania prostopadłego lub skośnego (no może z wyjątkiem parkowania na skrzyżowaniach). Jak zrobicie równoległe to jak znam sąsiadów to i tak będą parkować efektywniej na skos - stojaki rowerowe? Będą stać pustkami bo zaraz rowery pokradną - dodatkowe uprzywilejowanie rowerzystów? A po co. Przecie i tak nikt tu nie jeździ. - wariant 3 i strefa od ul nowowiejskiej... widać brak kompetencji osoby projektującej. Śmieciarka nie wjedzie, służby jak np straż pożarna nie wjadą, przejście niedoświetlone, piesi zasłonięci przez drzewa. Serio?
150	uwazam, ze ruch jednokierunkowi poprawi bezpieczenstwo na ulicy
151	Ruch jednokierunkowy ma całkowitą przewagę nad dwukierunkowym, zmniejsza hałas na ulicy oraz jej zatłoczenie, zwłaszcza w lokalnych uliczkach. Wariant 2 jest zdecydowanym faworytem.



152	Wariant drugi prezentuje najlepszą grupę rozwiązań. Drogi lokalne (jak właśnie Żeromskiego) powinny być jednokierunkowe, aby możliwie uspokoić ruch i parkowanie. Szersze drogi z komunikacją zbiorową mogą zachować ruch dwukierunkowy.
153	Pozostają przy opcji dwukierunkowej. Większej liczbie miejsc parkingowych.
154	Uważam że aktualna sytuacja jest niedopuszczalna, samochody zajmują każdą przestrzeń, często nielegalnie. Straż Miejska nie działa. Należy wprowadzić ograniczenia, wprowadzić ruch jednokierunkowy i udostępnić przestrzeń na zielen i dla pieszych i rowerzystów.
155	Strefa parkowania powinna zostać wprowadzona na całym Ołbinie (nie tylko na Daszyńskiego i Żeromskiego, jak to będzie niebawem). Ruch jednokierunkowy na Żeromskiego - tak, ale pod warunkiem wprowadzenia go również na Daszyńskiego (tak, jak to było podczas propozycji growgreenowych) i/lub odblokowania lewoskrętu z Rychtalskiej w Jedności Narodowej.
156	Nie mamzrania
157	Zostawcie proszę jak najwięcej miejsc parkingowych. Bo posiadanie samochodu to nie luksus na dzień dzisiejszy. Aranżować to można nowe miejsca a nie miejsca, w których mieszkają ludzie i teraz utrudniacie im życie.
158	Tylko ruch dwukierunkowy
159	Ruch jednokierunkowy!!! i tak samo na Daszyńskiego, ponieważ to co się dzieje na tej ulicy i skrzyżowaniu Daszyńskiego/Żeromskiego to jest dramat, który ciągle się korkuje, bo jest za ciasno i mieszkańcy muszą wdychać te spaliny. Parkowanie skośne bądź prostopadłe.
160	Parkowanie równoległe, ruch dwukierunkowy, w przypadku braku miejsca na takie rozwiązanie jednokierunkowy
161	Miejsca parkingowe powinny być bardzo mocno ograniczane (posiadam samochód) tak, żeby standardem było nie posiadanie samochodu, ewentualnie posiadanie jednego na rodzinę, kiedy jest to niezbędne.
162	Wydaje mi się, że wariant trzeci dość znacznie zmniejsza liczbę miejsc parkingowych. Z tego względu za optymalny uważam wariant nr 2 - poprawia bezpieczeństwo (ruch jednokierunkowy), równocześnie dając miejsce rowerzystom. Przy okazji otrzymujemy zieloną ulicę.
163	Kwestia parkowania jest kluczowa, bo to jest bolączka wszystkich posiadaczy samochodów mieszkających w tej okolicy. Projekty zazielenienia jeszcze to utrudnią. Mieszkańcom brakuje miejsc do parkowania a nie zieleni.
164	Liczba miejsc parkingowych powinna zostać ograniczona do minimum, tak by jak najwięcej przestrzeni można było przeznaczyć na zielen i ciągi piesze. Parkowanie powinno być dozwolone tylko na jezdni i tylko równoległe. W przypadku możliwości częściowego wjazdu na chodnik kierowcy będą tej opcji nadużywać, z czym mamy do czynienia w wielu punktach miasta. Dla Dla zrównoważenia liczby miejsc parkingowych pewnym kompromisem



	wartym rozważenia jest wprowadzenie ruchu jednokierunkowego.
165	Ruch jednokierunkowy najbardziej uspokaja ulicę i tym samym polepsza bezpieczeństwo. Prostopadłe miejsca parkingowe jak najbardziej tak, ale pod warunkiem, że nie zawężą one chodnika poniżej 2 m.
166	Jednokierunkowy
167	Wariant 3 - najlepsze rozwiązanie
168	Według mnie powinno się przyjąć, aby na każdy budynek przeznaczyć min. 2 miejsca postojowe od strony ulicy, min. 3 od podwórka, przy 10-cio mieszkaniowym budynku. Tak więc sądzę, że zarówno wariant 1 jaki i 2 zapewni odpowiednią ilość miejsc. Mam nadzieję, że nie zostanie ona zmniejszona. Proponuję wprowadzić strefę płatnego parkowania. Myślę, że najlepiej byłoby wprowadzić ruch jednokierunkowy, co pozwoli nasadzić więcej zieleni i poprawi bezpieczeństwo.
169	Ruch jedno kierunkowy na ul. Miarki, Cinciały, lompoty tak. reszta 2kierunkowa. Parkowanie na ulicy lub podwórka. Wymagane oznakowanie.
170	Parkowanie powinno być dozwolone tylko przy jezdni i maksymalnie ograniczone kosztem zieleni. Chodniki powinny być maksymalnie szerokie i wyłożone ozdobną kostką odpowiednią do wielkomiejskiego charakteru ulicy. O ruchu jednokierunkowym powinni zdecydować sami mieszkańcy
171	<p>Wyraźnie widać, że warianty 1 i 2 zostały zaprojektowane żeby "na siłę" utworzyć jak najwięcej miejsc parkingowych. Niestety, takie podejście jest błędne z kilku powodów. Po pierwsze, nie jest możliwe w rzeczywistości zmieszczenie dwóch rzędów parkowania prostopadłego, jezdni dwukierunkowej i chodników "o szerokości min. 2 m". Szerokość ulicy wynosi 15 do 20 metrów. Jezdnia 5,5m, parkowanie prostopadłe 2 x 5 m (minimum), chodniki 2 x 2 m, w sumie 19,5 m - na styk w najszerszych miejscach. Po drugie, trzeba pamiętać, że samochody nie parkują pod linijkę, nagminnie jest najeżdżanie na chodnik przy parkowaniu skośnym/prostopadłym albo zastawianie części jezdni dłuższymi samochodami. Wystarczy spojrzeć na sytuację obecną, gdzie przecież są dwa rzędy parkowania prostopadłego - nijak nie ma tam 2 metrów szerokości chodnika. Po trzecie, parkowanie prostopadłe lub skośne stwarza większe zagrożenie dla uczestników ruchu. No i powoduje zwiększoną dewastację przestrzeni - najeżdżanie na chodnik, rozjeżdżanie zieleni (nie ma co się łudzić, opaski ochronne nie ochronią roślinności przez SUVem), blokowanie ruchu przez parkowanie zbyt długich pojazdów.</p> <p>Jedynym rozsądnym wariantem jest wariant numer 3 z parkowaniem równoległym. Parkowanie równoległe jest standardem na świecie, łączy większe bezpieczeństwo z lepszym wykorzystaniem przestrzeni. Nie ma co wymyślać koła na nowo i tworzyć jakichś dziwnych układów miejsc do parkowania.</p> <p>Na ulicy tej szerokości i klasy najlepszym rozwiązaniem jest ruch obustronny po jednej jezdni (możliwie wąskiej, na pewno nie szerszej 5,5 m). Ruch jednostronny miałby uzasadnienie jedynie gdyby ulica była węższa.</p>



172	Zbyt kosztowne inwestycje, które tylko zmniejszają przepływność ruchu oraz zabierają najbardziej potrzebne we Wrocławiu miejsca parkingowe.
173	najwygodniejsze jest parkowanie po skosie - teraz większość aut jest w ten sposób poparkowana, ruch jednokierunkowy uważam że jest ok
174	Jestem za dwukierunkowym ruchem z wariantu nr 1.
175	Ograniczenie ruchu samochodów będzie różnie odbierane. Osobiście nie mam auta, więc mój głos w tej kwestii powinien być liczony "przez pół", ale podoba mi się wizja zazielenienia tej ulicy kosztem ograniczenia ruchu.
176	Jednokierunkowa ulica to lepsze rozwiązanie, gdyż wielu kierowców nie potrafi parkować i mogą powstać problemy. W przypadku jednokierunkowej ulicy po prostu najedzie się na kontrapas - mniej zatorów, mniej nerwów. Warto też przedyskutować ten podpunkt z firmami wywożącymi śmieć
177	Jestem zwolennikiem ruchu jednokierunkowego i dwukierunkowego w przedstawionych wariantach ulicy. Parkowanie prostopadłe i równoległe jak najbardziej.
178	Propozycje w kwestii parkowania to jest jakiś ponury, niesmaczny żart (lub kwestia dla mediów). Tak jak rozumiem potrzebę eliminacji parkowania w obrębie skrzyżowań (proponuję betonowe donice z zielenią zamiast słupków) tak drastyczne zmniejszenie ilości miejsc parkingowych, które mieszkańcom są niezbędne, spowoduje eskalację zjawiska nieprawidłowego parkowania.
179	Wszystkie warianty ze zwężaniem i zmniejszaniem przepustowości ulicy są złe i będą powodować korki. w/w przedstawione warianty noszą znamiona projektowania ich przez patoaktywistów samochodowych. Słupki ograniczające parkowanie - jak najbardziej, ale w formie np betonowych donic.
180	Ruch jednokierunkowy jest ok, parkowanie trzeba ograniczyć

4. Czy masz jakieś sugestie lub komentarze dotyczące rozwiązań związanych z gospodarowaniem wodami opadowymi?

L.p.	Opinia
1	Wykorzystanie wody opadowej do nawadniania zieleni to dobry pomysł. Właściwa geometria chodnika i ulicy, zabezpieczenie chodników przed niszczeniem przez auta, tak aby spływała w odpowiednie miejsca zamiast stać w kałużach.
2	Niestety nie mam doświadczenia w tym temacie.
3	To nie jest punkt, który dla mieszkańców jest najważniejszy - szczegóły w punkcie 1.
4	Konieczne jest odprowadzanie wód opadowych do wskazanych terenów zieleni w tym urządzeń bioretencyjnych. Wody opadowe z dachów



	budynków powinny być odprowadzane do zieleni lub ogrodów deszczowych w pojemnikach zlokalizowane przy fasadach budynków a nie jak w tej chwili do sieci kanalizacyjne.
5	Jak najwięcej zieleni
6	Nie
7	Brak
8	Nie
9	zasadzenie takiego rodzaju zieleni, która ma jak największe walory retencyjne.
10	Zawsze wykorzystywanie deszczówki jest eko
11	Nie
12	Nie
13	Więcej zieleni ! Woda będzie mogła wsiąknąć w glebę
14	Do zbiorników i podlewać roślinność na podwórkach
15	Wody opadowe są w chwili obecnej dobrze zagospodarowane.
16	Nie
17	Zamiast dewastować ludziom miejsca parkingowe kilkoma drzewami, można zrobić instalacje pionowe, np. Na budynkach.
18	Brak
19	Nie mam
20	- za mało na ten temat wiem, od osób z osiedla szłyszę głównie głosy krytyczne i podważające, że jakiegokolwiek lepsze gospodarowanie będzie dzięki projektowi
21	Nie
22	Brak.
23	Nie ma zdania.
24	Przydałoby się naprawić rynny żeby woda na ulicę się nie lała tylko do kanalizacji
25	Należy je wprowadzić.
26	Niestety jest to temat, który pozostawię "fachowcom" :)
27	Nie, moim zdaniem zieleń wysoka i ogrody deszczowe w gruncie (oraz w pojemnikach przy elewacjach budynków) są w porządku. Jednakże, jeśli mielibyśmy z czegoś zrezygnować w celu zwiększenia liczby miejsc parkingowych, to raczej z części ogrodów deszczowych, a nie z drzew.
28	Nie stawiać skrzyń z roślinami na jezdni, to bardzo niebezpieczne!
29	Aby przez te wody były nawadniane rośliny, które tam posadzicie
30	Nie.
31	Można by pomyśleć o eksperymentalnych osiedlowych ogródkach uprawnych, jakie są np. w Szwecji
32	Nie mam wystarczającej wiedzy merytorycznej, aby zająć stanowisko w tym temacie.
33	Do podlewania okolicznej zieleni
34	Zbiorniki na deszczówkę do podlewania



35	Nie mam sugestii ani komentarzy, nie znam się na tym.
36	tak fajnie jak by w przykladzie z tu bliskiego przykladu byly zjazdy tak gdzie sa wyzsze chodniki mozna bylo podjechac czy wozkiem inwalidzkim czy z niemowlakiem :)
37	Chyba nie. Wiem tyle, ze wodę opadową trzeba zbierać. Szczególnie w przypadku chęci utrzymania tyłu drzew wokół.
38	nie
39	Zaproponowane rozwiązania mi odpowiadają
40	Nie podejmuje tematu
41	Retencja w donicach na drzewa.
42	niestety nie znam się na tym
43	Nie, wszystkie warianty są odpowiednie. Ważne aby taka gospodarka zaczęła istnieć.
44	Nie.
45	Istnieje już wystarczająca kanalizacja.
46	Można spróbować zainstalować pojemnik przy skrzyżowaniu z Daszyńskiego, z którego będzie można pobrać wodę do podlania roślin w parkletach na Daszyńskiego
47	Opcja wykorzystania wód opadowych to świetny pomysł, mogą być wykorzystywane do podlania roślin czy też zmniejszenia zakorzenia ulic
48	Brak.
49	Jestem zwolennikiem takich rozwiązań.
50	Nie mam
51	Nie mam
52	Obecnie nie ma problemów z wodami opadowymi.
53	Nie
54	Nie znam się na temacie, nigdy nie czytałem, szukałem informacji na ten temat. Natomiast na pewno jest to dobry pomysł aby jakoś wykorzystać wodę.
55	Nie
56	nie
57	Nie, wystarczy konserwować bieżącą instalację
58	Obecnie nie, niestety musiałabym doczytać...
59	Niestety nie znam się na tym.
60	Przede wszystkim naprawa nawierzchni chodników i jezdni, żeby nie powstawały kałuże utrudniające poruszanie się pieszo, rowerem lub samochodem. Gruntowne wyczyszczenie odpływów burzowych.
61	niestety nie
62	Zróbmy piękne podwórka z zielenią, zamiast klepisk i dziur, w których można sobie nogi połamać.
63	To kwestia dość techniczna niestety.
64	Od strony podwórek również powinna pojawić się infrastruktura gromadząca wodę lub opóźniająca jej odpływ.



65	Sprawna kanalizacja taka jak za Niemca.
66	Nie mam wiedzy
67	nie
68	nie
69	nie
70	kwestia podatkow, mniej betonu mniej kosztow
71	Tuż za krawężnikiem można zrobić wąski pas zieleni po całej długości ulicy z obu stron. Oddzielałyby też wizualnie jezdnię z miejscem parkingowym od chodnika. Dodatkowo wprowadzenie np. jednego na 5 miejsc parkingowych - nazwijmy to zielonego stanowiska również zatrzymywałoby część wody.
72	Retencjonować, retencjonować, retencjonować!
73	Nie
74	Nie
75	Nie
76	Sugeruję zastosowanie wszędzie, gdzie to tylko możliwe kostki farmerskiej, ułatwiającej odprowadzanie wód opadowych do gruntu (zwiększając tym samym retencję).
77	Przestańcie do cholery wszystko w okół betonować! Przestańcie wszędzie robić parkingi! Mniej aut - więcej zieleni! Także krok w dobrym kierunku ale za mało...
78	Im więcej trawy tym lepiej, powinna być W CAŁOŚCI tak zabezpieczona, by niemożliwe było wjechanie na nią samochodem
79	brak
80	Może rozwiązanie takie jak w górach? Utworzenie na chodniku, co kilka metrów, parę wmontowanych rynienek, których woda z deszczu spływałaby po lewej lub prawej stronie chodnika, a ostatecznie wpływała do studzienki kanalizacyjnej
81	Od tego jest podwórko, tam można gospodarować wodą, nie tu.
82	Dolny Śląsk to region o dużej wilgotności gleb, nie ma sensu marnować pieniędzy na gromadzenie wód opadowych, szczególnie w mieście wydaje się to być niepotrzebne.
83	nie
84	Nie
85	nie
86	Tak jak już ktoś w tym artykule napisał - ulica i chodniki są dla pieszych i ruchu ulicznego (samochody, rowery) nie dla wód opadowych. Ta dzielnica ma duże podwórka, można tam ta zieleń stworzyć. W tej chwili ograniczając miejsca postojowe na ulicy/chodnikach zmusiliście kierowców do parkowania między innymi na podwórkach. Tylko jak się zajmiecie podwórkami to tak aby każdy mógł z nich korzystać, a nie nasadzenia krzaczków zamiast trawy jak to zostało zrobione na podwórku Daszyńskiego/ Żeromskiego/ Jedności Narodowej



87	Nie, dobrze, że problem został ujęty w tym projekcie:)
88	Pionowa zieleń (nie drzewa na środku drogi). Zielone ściany
89	Im więcej zieleni w centrum miasta tym lepsza retencja wody. Wzdłuż ulic można projektować mikro zbiorniki na wodę opadową.
90	Brak uwag - rozwiązania wyglądają bardzo ciekawie.
91	Ogrody deszczowe brzmią super. Chyba że podziemny zbiornik na deszczówkę, aby gromadzić wodę na np podlewanie.
92	byłoby super, gdyby z zebranej deszczówki mogli korzystać wszyscy mieszkańcy, zabierać ją do domu i np nią podlewać kwiatki.
93	Powinniśmy zbierać wodę opadową i używać do nawadniania roślinności
94	wykorzystujemy je na tyle, na ile się da.
95	Jak najwięcej ogrodów deszczowych i mikroretencji w walce ze zmianami klimatycznymi i miejską wyspą ciepła.
96	Nie
97	Nie
98	wykorzystanie zieleni w celu zatrzymania wody opadowej jest moim zdaniem bardzo dobrym rozwiązaniem
99	Można rozważyć wprowadzenie mini-ogrodów deszczowych na chodnikach, między drzewami.
100	Zbierać i używać do utrzymania zieleni miejskiej
101	Przydałoby się coś zrobić na podwórkach. Wody opadowe z ulicy i tak nie nadadzą się do niczego bo będą brudne.
102	ok
103	Nie
104	Im więcej zieleni tym lepiej.
105	Nie
106	nie mam dodatkowych
107	Nie
108	Bardzo fajnym pomysłem jest zbieranie z dachów wody deszczowej potrzebnej do podlewania roślin
109	Po co wam sugestie skoro i tak zrobicie po swojemu.
110	Jestem za tym. Ale gospodarowanie wodami opadowymi nie powinno negatywnie wpłynąć na ilość miejsc parkingowych!
111	Rozwiązania, które przyjęto w projekcie, wydają się dobre, czyli "ażurowa" konstrukcja nawierzchni postojowych, wskazane byłoby może również lekkie rozszczelnienie chodników w miejscach sąsiadujących z drzewami i inną roślinnością.
112	Nie mam na ten temat wystarczającej wiedzy
113	nie nie mam
114	Nie mam.
115	Częste czyszczenie studzienek kanalizacyjnych, które w okolicy nie należą do najczystszych.
116	Nie



117	nie
118	Susze są coraz częstsze, a nie zawsze można pozwolić sobie na podlewanie zieleni miejskiej z zasobów miasta. Zdecydowanie należy zatrzymać jak najwięcej wody opadowej. Tym powinni zajmować się deweloperzy. Również można pomyśleć o tworzeniu podziemnych zbiorników na deszczówkę która rynkami odprowadzana jest obecnie do kanałów burzowych. Brzmi jak bajka, ale musimy coś zrobić w dobie bezustannie zmieniającego się klimatu.
119	Ogrody retencyjne tak, ale nie od strony ulicy, tylko podwórka. Wody opadowe zanieczyszczone od strony ulicy nadają się do kanalizacji co najwyżej.
120	miasto powinno działać na rzecz pozyskiwania wody opadowej. Przedstawione projekty dobrze podchodzą do tego zagadnienia.
121	Nie.
122	Moim zdaniem powinno pogodzić się jak najwięcej zieleni na szerokich chodnikach i zatoczki na miejsca parkingowe.
123	Należy zrobić jak najwięcej miejsc gdzie woda może wsiąkać - jak najmniej betonu.
124	Aby gospodarować wodami opadowymi to musi być odpływ do gleby a nie parklety jak na Daszyńskiego
125	nie zauważyłem by na Żeromskiego, a mieszkam przy tej ulicy był problem z wodą. Należy ją po prostu odprowadzać. Zieleń przy ulicach wcale nie poprawia jakości powietrza, a wręcz smog zostaje na liściach i tam pozostaje. Im mniej zasadzeń na ulicy tym lepiej.
126	Niestety nie znam się na tym
127	Nie
128	Powiększanie powierzchni zielonych w mieście
129	Nie.
130	Nie jest to specjalnie istotna kwestia dla tej dzielnicy.
131	Powierzchnie biologicznie czynne i retencyjne powinny być jak największe. Najlepiej kosztem infrastruktury samochodowej, w żadnym razie nie pieszej.
132	Zdecydowanie jeśli jest to możliwe gromadzić wodę opadową w obrębie ulicy w glebie i roślinności.
133	Zadbać by można ją było wykorzystać w okresie suszy
134	Nie
135	Ok
136	Tak. Na podwórkach przy rynkach zbiorniki na wodę.
137	Woda opadowa powinna być gromadzona i służyć do nawadniania posadzonych wzdłuż ulicy roślin
138	Na projektach widać, że zaopiekowano się rurami spustowymi z dachów. Podoba mi się też że nasadzone zostaną drzewa. Oby się im udało przeżyć.



139	W niektórych miastach w chodnikach umieszcza się pojedyncze płyty chodnikowe z zagłębieniem. W zagłębieniu zbiera się woda, w ten sposób powstaje mini rezerwuar dla dzikich zwierząt. Upalne lata wpływają niekorzystnie nie tylko na nas, ale i na dzikie ptactwo, czy owady. Gdyby takie płyty miały być zastosowane u nas, to trzeba by je mądrze umieścić, tak, żeby nie utrudniały ruchu pieszym, ani nie stwarzały niebezpieczeństwa na przykład dla dzieci.
140	Jesli na ulicy nie bedzie sie sypac zbyt wiele solą to można dać przerwy w kraweznikach tak by woda z opadów nie spływała od razu do kanalizacji, ale czesciowo spływała do zieleńców
141	Nie mam sugestii.
142	nie. Ale ogrody deszczowe powinny być realizowane na podwórkach a nie na ulicy
143	Rozwiązania związane z gospodarowaniem wodami opadowymi powinny powstać nie na ulicy żeromskiego, a w podwórkach kamienic, gdzie są bardziej przydatne
144	Im więcej zieleni tym lepiej

5. Poniżej możesz wpisać dodatkowe opinie, które mogą mieć znaczenie w projektowaniu zagospodarowania ul. Żeromskiego.

L.p.	Opinia
1	Parkowanie równoległe na ulicy. Zabezpieczenie słupkami chodników. Zamknięcie skrzyżowania Żeromskiego/Daszyńskiego.
2	Zastanawiam się co z planami budowy przy kamienicy na miejscu Kina. Wszystko stanęło, może dałoby się zamienić to miejsce w park, jeśli inwestor nie poradzi sobie z uszkodzeniem sąsiadującego budynku? Jestem również za rozwiązaniami, które spowolnią ruch na żeromskiego, na rondzie z daszyńskiego latem kierowcy urządzają fast and furious wersja PL i kręcą bączki, może można byłoby zrobić tam rondo z nasadzeniami?
3	Jak w pkt. 1
4	Na przeprowadzonych w terenie konsultacjach padła informacja, że przebudową objęte będą również chodniki. Jako nawierzchnię chodników proponują Państwo materiał betonowy (kostki/płyty). ZDiUM Wrocław prowadzi selektywną zbiórkę materiałów kamiennych pochodzących z realizowanych w latach bieżących i ubiegłych inwestycji. Warto zwrócić się do Władz Miasta oraz Dyrekcji ZDiUM z prośbą o przekazanie (w celu wykonania chodników i zjazdów) pochodzącej z rozbiórki galanterii granitowej. Odtworzenie chodników i zjazdów zlokalizowanych w ciągu ul. Żeromskiego poprzez wykonanie nawierzchni granitowej oddałoby staromiejski charakter okolicy. Wspomnieć tu należy, że żywotność nawierzchni z elementów kamiennych znacznie przewyższa żywotność nawierzchni z prefabrykowanych elementów betonowych. Kamień nie jest



	aż w takim stopniu jak beton podatny na warunki atmosferyczne i stosowaną chemię drogową.
5	Brak
6	<p>Żaden z prezentowanych wariantów nie rozwiązuje problemu tranzytu przez osiedle, przy remoncie ul. Żeromskiego warto by było rozważyć reorganizację ruchu w całej najbliższej okolicy. Przydałoby się zorganizować tranzyt z Wyszyńskiego na Jedności Narodowej omijający boczne uliczki. Zieleń niska powinna być oddzielona fizycznie od miejsc parkingowych - aby uniemożliwić jej rozjechanie.</p> <p>W przypadku jeśli powstałyby miejsca parkingowe ukośne albo prostopadłe powinny być również oddzielone fizycznie od chodnika aby uniemożliwić "wrogiego" przejścia przestrzeni dla pieszych przez kierowców.</p> <p>Popieram zdecydowanie wprowadzenie strefy płatnego parkowania, najchętniej na obszarze całego osiedla.</p>
7	Logika i konsultacje z mieszkańcami ! A potem wizje artystyczne.
8	Im szybciej to się zadzieje to lepiej
9	Zostawcie ulicę Żeromskiego w takim stanie w jakim jest!
10	Montaż słupków w obrębie skrzyżowań aby uniemożliwić nielegalne parkowanie samochodów w odległości bliższej niż 10 metrów od skrzyżowań w celu poprawy bezpieczeństwa pieszych.
11	Mam mieszkanie na Żeromskiego, widziałam jak wycinają drzewa , trzeba koniecznie zazielenić tą ulicę ale nie skrzynkami tylko prawdziwą zielenią , drzewami, błyszcząco i trawami
12	Abonament za parkowanie dla mieszkańców wtedy wszyscy który nie muszą mieć auta w mieście zrezygnują
13	Zostawić w spokoju Żeromskiego! Jak już chcecie coś zrobić, to wyremontujcie kamienice.
14	Na Żeromskiego potrzebny jest nowy chodnik, niskie krawężniki i miejsca parkingowe. Roślin mamy wkoło bardzo dużo
15	Ważne żeby zachować równowagę pomiędzy ulepszeniami dla pieszych rowerzystów oraz kierowców
16	Prosimy o kosze na śmieci, jest strasznie brudno bo nikomu nie chce się iść na drugi koniec ulicy do kosza. Pasy zieleni będą zielone przez chwilę, ponieważ ludzie nie sprzątaję po psach i wyrzucają śmieci. Po realizacji tego projektu jedyne ci będzie to frustracja z miejscami parkingowymi, toaleta dla psów na psach zieleni i pijacy leżący na ławkach.
17	<p>-Oczekuję zabezpieczenia wewnątrz podwórzowych wzdłuż Żeromskiego przed autami, które nie znajdą miejsca na ulicy po zmniejszeniu miejsc parkingowych o 40%</p> <p>- Oczekuję publikacji opracowań / badań dotyczących tego typu projektów w innych miastach w Polsce i Europie, że taki kierunek jak zazielenienie takich ulic ma sens i budzi zadowolenie mieszkańców w perspektywie czasu, bo może zielenie powinna być na podwórku a ulica i chodniki wyremontowane, zabezpieczone skrzyżowanie przed nielegalnym</p>



	parkowaniem.
18	Proszę zadbać o obniżenie krawężników, porządny chodnik, tak aby ludzie mogli spokojnie zaparkować samochody w okolicy domu. Demolka na rzecz nowych kilku drzew nie jest potrzebna. Wokół mamy kilka parków.
19	Śmietniki. Niestety wielu osobom ciężko dotrzeć do tych i tak nielicznych przy skrzyżowaniach.... Ufam, że gdyby postawić ich więcej, walających się śmieci byłoby mniej w zielonej części.
20	Chciałbym żeby były miejsca parkingowe dla motocykli lub żebym mógł parkować np pod drzewem lub latarnią.
21	<p>Wolałabym ławki, zieleni i place zabaw na podwórkach, a nie pseudo zazielenianie które będzie tylko z nazwy i będzie powodować problemy z parkowaniem, z dowożeniem dzieci do szkoły, zakupami i zabierze nam podwórka bo jak ktoś auto ma to parkować gdzieś musi. A władze miejskie nie robią parkingów nigdzie tylko pchają te rowery. Dzieci zostawiły rowery przypięte do stojaka koło żabki i im zaraz ukradli.</p> <p>Pewnie jacyś aktywiści samochodozowi z akcji miasto, towarzystwa miłośników roweru takie (<i>zanonimizowane</i>), (<i>zanonimizowane</i>) i (<i>zanonimizowane</i>) chcą nam ZNISZCZYĆ OSIEDLE. Nie pozwolimy na to.</p>
22	Potrzebne są stojaki z workami na psie odchody i kosze na śmieci.
23	<p>Przed wszystkim należy wziąć pod uwagę rzeczywistą liczbę samochodów, a zabierając im miejsca parkingowe (o co najmniej 50%, przeliczyłam) zaproponować inne rozwiązania. Nie da się zamieść pod dywan problemu z parkowaniem, w zamian tworząc utopijne rozwiązania. Przejazd samochodem powinien być bezpieczny, dlatego nie uważam, że zwężanie ulic ma sens. Przy Daszyńskiego się nie sprawdza..</p> <p>Zazielenić powinno się ewentualnie podwórka, które obecnie są zaniedbane, stoją tam odstraszające kontenery na śmieci i stare garaże. Drzewa są dobrym pomysłem w pasie chodnika ewentualnie wąskie klomby.</p>
24	<p>1) Należy pamiętać o tym, żeby miejsca postojowe dla osób z niepełnosprawnościami, oraz jakaś część pozostałych miejsc postojowych wykonana była z innego materiału niż kostka farmerska. Osoby poruszające się o kulach, bądź chodzące z laską mają trudności w chodzeniu po takiej przestrzeni - kule/laska "wchodzi" pomiędzy kostki.</p> <p>2) Miejsca przeznaczone dla osób z niepełnosprawnością powinny być na jednym poziomie, tak aby osoba wysiadająca z auta nie miała trudności z tym, że część auta jest na poziomie jezdni, a część na poziomie chodnika. Jeśli miejsca dla os. niepełnosprawnych miałyby być na poziomie ulicy, to warto przewidzieć również obniżenie chodnika przy tychże miejscach postojowych.</p>



	<p>3) W razie możliwości wszystkie miejsca postojowe powinny być na poziomie jezdni, żeby krawężnik oddzielał przestrzeń pieszą.</p> <p>4) Jeśli to niemożliwe (pkt. 3), należy pamiętać o umieszczeniu jakiejś fizycznej bariery oddzielającej miejsca postojowe od chodnika, tak aby samochody nie mogły najeżdżać na chodnik.</p> <p>5) Warto zastanowić się nad zabezpieczeniem zieleni przed najeżdżaniem na nią samochodami. Niestety spacerując po wrocławskich ulicach w wielu miejscach widać zielenie rozjeżdżoną przez auta.</p> <p>6) W razie możliwości postuluję zwiększenie liczby zielonych ścian (oczywiście po wyrażeniu zgody zarządców budynków), tak aby maksymalnie zwiększyć obszar biologicznie czynny.</p>
25	Jako mieszkanka modernizowanego odcinka, uważam że im będzie więcej zieleni tym lepiej- należy jednak pomyśleć o właściwym zabezpieczeniu podwórek, które to należą do terenów miejskich (szczególnie ogromnego Nowowiejska-Zeromskiego-Daszyńskiego-Jedności) żeby nie zostały zajeżdżone przez samochody!
26	Unikać rozwiązań radykalnych - zniechęcają one mieszkańców do dalszych zmian. Przykładem tego są parklety na skrzyżowaniu Daszyńskiego i Żeromskiego - co prawda spełniły zadanie w kwestii spowolnienia ruchu, ale generalnie ich estetyka i przewidywana żywotność pozostawiają wiele do życzenia. Budzą dużo negatywnych emocji na osiedlu, co widać podczas spotkań konsultacyjnych. Ludzie łączą tamten projekt z obecnie planowaną rewitalizacją i przez ten pryzmat oceniają całość zamierzenia negatywnie. Najsensowniejszy wydaje się projekt nr 1.
27	Warto zastosować naturalne materiały i kolory które ocieplą tą przestrzeń. Dość szarości w mieście!
28	Jak wspominałem, najpierw podwórka a potem ulica
29	Osoby mieszkające na parterze też chciałyby mieć światło słoneczne w domu... Może jednak warto pójść w krzewy i pnącza ja murach?
30	Mam nadzieję, że wariant nr 3 ukróci permanentne blokowanie jednego z pasów ulicy Żeromskiego na wysokości skrzyżowania z ul. Daszyńskiego (pom. Żabką a pizzerią usytuowanymi po dwóch stronach jezdni).
31	Co z opadami wielkogabarytowymi? Teraz stoją kontenery na chodniku.
32	nasadzenia już wyrosniętych drzew tak aby wyżej zamieszczony efekt udało się osiągnąć wcześniej niż za 50 lat
33	Zastanawia mnie temat ścieżek rowerowych - z tego co zrozumiałam ruch rowerowy ma się odbywać w pasie drogowym, ale przeczytałam również, że istniejąca kostka nie będzie wymieniana. Jazda rowerem po kostce nie należy do przyjemnych, dlatego mam pytanie czy jest możliwość uwzględnienia rowerów w inny sposób - np wydzielenia dla nich ścieżki przy chodniku (z odpowiednią nawierzchnią)?
34	Cieszę pozytywne zmiany
35	Pomysł dwóch jezdni z zielenią na wyspie nie pasuje do zabudowy i okresu, w którym powstawała ulica.



	Donice z drzewami będą chyba najlepszym nawiązaniem do historii tej ulicy.
36	jest juz bubel na Daszyńskiego
37	<p>Przedstawione projekty są oderwane od rzeczywistości. Poprosimy o kolejny projekt uwzględniający:</p> <ul style="list-style-type: none">- ilość miejsc postojowych powinna odpowiadać rzeczywistemu zapotrzebowaniu (czyli tyle ile teraz jest samochodów), wskazane jest parkowanie ukośne lub prostopadłe. Aby samochody nie zastawiały całego chodnika tylko parkowały równo - warto przesunąć krawężnik w kierunku budynków i podwyższyć go oraz ew. postawić słupki (lub donice z kwiatami)- na skrzyżowaniach warto postawić donice/słupki z TRWAŁYCH materiałów (potworki z płyty paździerzowej jak z Daszyńskiego nie przejdą)- ze względu na niewielkie natężenie ruchu i zerowy ruch rowerowy infrastrukturę rowerową uważamy za wysoce niepożądaną, a wręcz szkodliwą.- zwężanie wjazdu na skrzyżowaniach może utrudnić wjazd służbom (mpwik, śmieci, straż pożarna, dźwigi)- dodawanie wysokiej zieleni/drzew może ograniczyć widoczność na skrzyżowaniach
38	<p>Żeromskiego to ulica, która jest bardzo pokawałkowana, kusi kierowców żeby przyspieszyć, a brak wyraźnych przejść dla pieszych w niektórych punktach i ścieżki rowerowej, stwarza niebezpieczeństwo dla pieszych i rowerowców. Ważne więc będzie wprowadzanie wszelkich zwalniających ruch samochodowy aspektów. Duże skrzyżowania - czy to z Kluczborską, przy której w dodatku znajduje się kawiarnia i piekarnia, czy z Daszyńskiego, na której istnieją już strefy pozwalające na zatrzymanie się i zagospodarowanie szerokich przestrzeni, to dobre punkty, by stworzyć takie orientacyjne punkty - wizytówki z zielenią i strefą wypoczynku dla tej ulicy. Może wprowadzenie tablic z informacjami o osiedlu czy ulicy byłoby dobrym pomysłem?</p>
39	Brak
40	<p>Należy wykorzystać zabytkowe elementy chodnika - płyty granitowe, płytki betonowe. Można wyznaczyć odcinki, gdzie te elementy (nieuszkodzone) będą mogły być wykorzystane. Takie elementy świadczą o historii ulicy oraz tworzą jej klimat.</p> <p>Nasadzenia drzew i krzewów powinny być w granicach chodnika, eliminując potrzebę ingerencji w istniejącą zabytkową nawierzchnię ulicy. Brukowane powierzchnie na skrzyżowaniach (z ul. Daszyńskiego i ul. Orzeszkowej) powinny pozostać bez żadnych przeróbek. Można rozważyć wyznaczenie ruchu okrężnego (ronda).</p>
41	Eksperymenty proszę prowadzić na nowoprojektowanych osiedlach lub najlepiej na własnych podwórkach.
42	Byłoby super zamontować ze 2-3 budki dla owadów. Zakładam, że nasadzone byliny będą roślinami miododajnymi. Mamy problem z



	pszczołami i innymi owadami zapylającymi. Warto im pomóc.
43	Problemem na ulicy jest brak dbałości o wspólna przestrzeń - myślę, że taką akcję lepiej zacząć od edukacji, częstszych patroli oraz zagospodarowania podwórek wspólnie z mieszkańcami a dopiero później modernizacji ulicy. Zmodernizowana przestrzeń będzie zrobiona tylko na pokaz i obawiam się że szacunki zostanie zniszczona i zaniedbana. Najpierw powinno się wprowadzić lokalne działania społeczności aby zmienić nieco podejście ludzi do przestrzeni wspólnej
44	W miejscach, gdzie miejsca postojowe będą wyznaczone częściowo na chodniku, proszę o wprowadzenie progów parkingowych na koła samochodów, tak żeby nie zabierały one przestrzeni pieszym i szerokość chodnika nie spadała poniżej 2m.
45	Ulica Żeromskiego i okolice są otoczone budynkami w tragicznym stanie - w pierwszej kolejności powinno się zadbać o elewacje tych budynków, klatki schodowe. Zdarzało się już, że fragmenty elewacji czy balkonów spadały na ulicę. Kilka drzew, które przez wiele lat jeszcze nie będą oazą zieleni, a raczej małymi kikutami (cyklu rozwoju drzew nie przeskoczymy) nie wpłynie realnie na poprawę jakości życia w tak zaniedbanej dzielnicy, a budżet nie jest z gumy, więc pewnie w zamian za te drzewa pieniądze na remonty się nie znajdą.
46	Poprzednie próby zmian w zagospodarowaniu ulic w okolicy pokazały, że i mieszkańcy, i policja wykazywali bezsens takich zmian Jestem mieszkanką innego osiedla, ale od wielu lat prowadzę firmę przy ulicy Kluczborskiej
47	W pierwszej kolejności powinno to być skonsultowane z mieszkańcami a w obecnej sytuacji pandemicznej jest to niemożliwe - robienie tego bez zgody właścicieli budynków może być niemożliwe do realizacji.
48	Jak już pisałem, jestem za posadzeniu większej ilości zieleni i stworzenia więcej miejsca dla pieszych.
49	koniecznie zieleni wysoka - duże drzewa, nie odmiany karłowate
50	Proszę o nie zmienianie układu ruchu drogowego. I usunięcie blokujących drogę drewnianych klocków przy skrzyżowaniu
51	Czekam na zagospodarowanie dalszej części ulicy, do Skweru Skaczącej Gwiazdy. To piękna ulica, ale obecnie totalnie przeze mnie omijana, właśnie ze względu na swój betonowy charakter.
52	Prosimy o zmianę projektanta i zobowiązanie projektanta do dokonania wizji lokalnej i zapoznania się z terenem. Chciałbym wyrazić dezaprobatę dla złych projektów nastawionych nie na dodawanie zieleni a na likwidację miejsc parkingowych, które są niezbędne mieszkańcom.
53	Najpierw porządek w podwórkach, remonty wszystkich elewacji, naprawa nawierzchni chodników i jezdni. Wystarczy.
54	Dobrze postawić na jak największą ilość drzew, niska zieleni się nie sprawdza gdyż ludzie ją niszczą, zostawiają w skrzynkach butelki po alkoholu itp.



	<p>Również psy załatwiają się do skrzynek z niską zielenią-to kolejny punkt, powinno być więcej śmietników na psie kupy. Koniecznie trzeba pomyśleć nad parkomatami i ruchem jednokierunkowym również w okolicy Żeromskiego aby możliwe było faktycznie odczuc pozytywne skutki nasadzeń. Kostka brukowa jest ładna i stanowi zabytek ale proszę mi wierzyć że przy obecnym natężeniu ruchu aut, stanowi prawdziwe utrapienie dla mieszkańców</p>
55	<p>W całej okolicy potrzebne są toalety dla psów. Może udałoby się w ten sposób opanować problem kup na chodnikach. Ulica Żeromskiego jest, niestety, bardzo brudna - każdego dnia mieszkańcy "załatwiają" swoje psiaki tuż pod bramami.</p>
56	<p>Jeszcze raz proponuję zająć się podwórkami, a później myśleć co dalej z ulicą. Ulica jest dla samochodów i pieszych, a parki, lasy i inne skwery dla zagospodarowania zieleni.</p>
57	<p>Chodniki szerokie, stojaki na rowery i zielen oraz uspokoiony ruch - tego trzeba!</p>
58	<p>Więcej parkowania równoległego w wariancie nr 2</p>
59	<p>Tylko parking wielopoziomowy aby nie drażnić mieszkańców bo wywiozą kogoś na taczce z urzędu .</p>
60	<p>Celem powinno być uspokoienie ruchu, zwiększenie bezpieczeństwa stąd warto zabezpieczyć skrzyżowania przed parkowaniem co zmniejsza widoczność. Warto również przemyśleć podwyższenie krawężników w miejscach gdzie nie będzie miejsc parkingowych-przykład ul. Daszyńskiego wskazuje że kierowcy starają się stawać w miejscach niedozwolonych gdy tylko jest tam odrobina rpzestrzeni</p>
61	<p>Proszę nie ograniczać miejsc parkingowych w taki sposób jak przedstawiono w projekcie nr 3</p>
62	<p>stare krawężniki granitowe - zamiast wtapiać je w jezdnie nie wiem po co, można wykorzystać je w takim celu do jakiego zostały stworzone i otoczyć nimi tereny zielone - ciężiej na nie wjechać autem niż na te betonowe, i będą miały większą wartość historyczną</p> <p>Proszę też rozważyć wyniesienie przejść na skrzyżowaniu z Daszyńskiego, albo chociaż postawienie przed nimi garbów - widoczność tam może być potencjalnie słaba, (drzewa, parkujące auta), nawet przy prędkości 30 km/h</p>
63	<p>Wzdłuż budynku Żeromskiego 60, tam gdzie jest sklep meblowy, sklep spożywczy i pizza jest półka betonowa. Jest ona zawsze zaśmiecona i przesiadują na niej niesympatyczne osoby pijące piwo. Zdecydowanie powinny być tam ustawione elementy zieleni. Wspaniałe miejsce na skrzynie z kwiatami, krzewami itp.</p>
64	<p>Dostosowanie chodników dla osób o szczególnych potrzebach, np. przy tworzeniu boxów zieleni, przy boxach podmieniony i naprawiony został chodnik, wyrównany, natomiast cała reszta jest w fatalnym stanie - tam</p>



	gdzie faktycznie poruszają się ludzie. jeśli chcemy ograniczyć ruch samochodów, to musimy mieć komfortową przestrzeń do spacerów !! Warto byłoby też przekonać sklepikarzy do zrobienia podjazdów dla wózków.
65	Wyrównanie nawierzchni powinno być priorytetem (kostka brukowa)
66	Mysle ze mozna gesciej sadzic drzewa. na ulicy jest miejsce na dwa razy wiecej drzew
67	Prosiłbym tylko, aby wszystko było naprawdę dobrze przemyślane (na przekór wcześniejszym inwestycjom).
68	Dajcie sobie spokój, jest tyle innych ulic, ktoś na siłę akurat nas chce uszczęśliwić drzewami. Parcie macie ogromne, ślepy by zauważył jak zniszczone są podesty na Daszyńskiego a mają dopiero rok. Za dwa to będzie ruina, taki sam syf nam zrobicie na Żeromskiego? Ale ok... opinia? Żeby można było normalnie przejechać ulicę a nie jak na Daszyńskiego (odc Jedn-Zer) blokują się auta z dwóch kierunków. I wszystko stoi bo badziew-skrzynir przeszkadzają.
69	Wywalcie auta z centrum do cholery!
70	Może da się zmieścić więcej niż 56 drzew? Dajcie więcej zieleni i cienia w lecie!
71	brak
72	Czy możliwe byłoby umieszczenie gdzieś publicznych metalowych toalet? A od wiosny do jesieni, tak jak bywa w wielu innych miastach polski, miejsca do nabrania w butelkę wody pitnej dla siebie lub psa i szybkim przemyciu rąk
73	Moim zdaniem najważniejsze to to, co już napisałem - fizyczne uniemożliwienie wjeżdżania samochodami głęboko na chodnik. Druga istotna dla mnie rzecz - oby drzewa były jak najwyższe :] . Już na etapie nasadzeń warto, by nie były to młode drzewka, które wandalę mogłyby łatwo zniszczyć. Trzeba też dbać o nie, bo w ramach Zielonej ulicy Daszyńskiego też zrobiono nasadzenia, a niektóre drzewa się nie przyjęły (uschnęły) i chyba nic z tym nie zrobiono.
74	Obejrzałam słabe, nieskoordynowane projekty. Będzie taka wtopa jak z tymi nieudolnymi "gazonami" na roku Żeromskiego i Daszyńskiego.
75	Zagospodarowanie ul. Żeromskiego jest dobre. Należy jedynie dbać o bieżące remonty chodników, dróg, opróżnianie koszy na śmieci, itp. podstawowe zadania gminy.
76	nie mam
77	Bierzcie przykład ze skrzyżowania z Daszynskiego kompletna kłapa
78	dobrze wyznaczyć i opracować przejścia dla dzieci. W pobliżu są 3 szkoły
79	To już pisałam, lepiej zostawić jak jest niż zepsuć życie kolejnym mieszkańcom ... Bo mieszkańcy Daszyńskiego mają mocno utrudnione życie odkąd powstała ta niby zielen.
80	Ulica ma chrakter śródmiejski. Powinniśmy zachować możliwość swobodnego dostania się do punktów usługowych. Dlatego ważne są



	m.in.miejsca parkingowe i gęsto zaplanowane, niewielkie(!) stojaki rowerowe.
81	Warto wyremontować chodniki , obniżyć krawężniki
82	Wydaje mi się że ulice powinny być zaprojektowane aby były bardziej przyjazne pieszym, a nie służyły jako parking. Bardzo dobrym pomysłem jest stworzenie zielonych wysp na środku przejścia, przy głównych skrzyżowaniach i zawężenie jezdni w przypadku drogi dwukierunkowej. Można też pomyśleć aby w części ulicy zaprojektować np mały skwer (w miejscu 2-3 miejsc postojowych.)
83	<p>Przede wszystkim chciałbym podziękować Państwu za przeprowadzone konsultacje i możliwość dyskusji. Każdy z przedstawionych wariantów jest krokiem w dobrą stronę. Poniżej kilka uwag:</p> <p>Przy dowolnym wariacie powinno się wziąć pod uwagę możliwość wyznaczenia miejsc dla dostawców. Wyznaczenie kilku takich kopert z postojem do 15min pozwoliłoby na łatwiejsze realizowanie dostaw w tym rejonie.</p> <p>Przy okazji remontu ulicy, warto wymienić również oświetlenie na energooszczędne, LEDowe.</p> <p>Nie jestem przekonany co do pozostawienia na ulicy kostki brukowej - zwłaszcza, gdyby realizowany był wariant dwukierunkowy. Kostka brukowa powoduje duży hałas, kiedy poruszają się po niej samochody. Nie jest również wygodna dla rowerzystów. Jeżeli pozostawienie kostki jest wymogiem konserwatora zabytków, mam nadzieję, że będzie ona wyrównana i usunięte zostaną z niej płyty asfaltu.</p> <p>Obawiam się o szerokość chodników - w różnych wariantach zakłada się minimalną szerokość 2m - zastanawiam się, czy nie jest to trochę za mało i nie będzie powodowało to wrażenia bycia "przyciśniętym do muru kamienic" dla przechodzących pieszych.</p> <p>Jeżeli w ostatecznym projekcie znajdą się miejsca parkowania ukośne/prostopadłe bez możliwości wyznaczenia ich wyłącznie na jezdni, oczekiwałbym, że krawężnik w tym miejscu zostanie obniżony tak, by powstały zatoczki do parkowania. Nie chciałbym by przy tak dużym remoncie nadal utrwalono - moim zdaniem - patologiczny sposób parkowania połową auta na chodniku z wysokim krawężnikiem.</p> <p>Dość ważnym argumentem jest problem poruszony przez niektórych mieszkańców na spotkaniu on-line dot. rozjeżdżania podwórek. Mieszkańcom trudno jest się "skrzyknąć" w celu założenia szlabanów. Mieszkańcy nie wiedzą jacy zarządcy działają w poszczególnych</p>



	<p>kamienicach i skoordynowanie tego jest bardzo trudne dla pojedynczych osób/wspólnot. Liczyłbym tutaj na większą inicjatywę ze strony miasta - by pomogło mieszkańcom zorganizować postawienie szlabanu/bramy na podwórkach. W większości kamienic udział posiada ZZK lub WM więc pomoc tych instytucji byłaby bardzo duża.</p> <p>Cieszę się wprowadzeniem opłat za parkowanie na tej ulicy. Byłoby świetnie, gdyby opłaty zostały wprowadzone na całym Ołbinie i gdyby było to poprzedzone podobnymi konsultacjami jakiego Państwa przeprowadziliście teraz. Widać to było na konsultacjach on-line, że nie wszyscy mieszkańcy wiedzą, że dla mieszkańców dostępne są preferencyjne abonamenty w cenie ok 8-9zł za miesiąc. Warto edukować mieszkańców, że głównymi beneficjentami SPP są oni sami!</p>
84	Na odcinku między Orzeszkową a Nowowiejską są Pizzeria, Cukiernia, dalej warzywniak który na chodniku wystawia towar, super jakby było nadal miejsce (w przypadku Pizzerii pewnie wystawią stoliki, bo teraz siada się na schodach obok, pewnie Cukiernia też coś wystawi)
85	Mysle, że lepiej 8sc w stronę nasadzeń w ziemi niż w jakiegokolwiek formy donic, to się jednak dżo mniej sprawdza, te rośliny w donicach dużo szybciej umierają... byloby fajnie też gdyby pilnowac co się przyjęło, a co nie. Bo wzdłuż daszynskiego są conajmniej 4 drzewka, które w ostatnim sezonie uschły.
86	Rozważyć rezerwy pod przyszłe ogródki lokali gastronomicznych, dla których będzie to atrakcyjne miejsce na działalność.
87	Przy kamienicy Żeromskiego 80 nie projektować wjazdu bo nie jest to brama wjazdowa dla aut(za wąsko)
88	Kosze na śmieci na ulicy.
89	Nie uszczęśliwianie ludzi na siłę!!! Zajmijcie się problemem szczórów, zdewastowanych podwórek i nie ograniczajcie miejsc parkingowych!!!
90	Co jest dla mnie istotne, to to aby wykorzystano w projekcie jedynie rodzime gatunki roślin, w tym zwłaszcza gatunki miododajne.
91	Jak najwięcej zieleni, jak najmniej aut. Żeromskiego może być perełką Śródmieścia!
92	Nie mam nic do dodania
93	Nie chcemy "dziwnych" instalacji za 2 miliony rodem z Daszyńskiego. Jeśli ma być ograniczone parkowanie na skrzyżowaniach to poprosimy o postawienie tam betonowych donic-kwietników. Zieleń - najchętniej w formie zielonych elewacji i zawieszonych nad ulicą pnączy. Drzewa to liście, a liście to dużo sprzątanias jesienią i ryzyko poślizgnięcia się przez osoby starsze.
94	na ulicy znajdują się pojedyncze lokale gastronomiczne, przebudowa powinna wygospodarować przestrzeń na małe ogródki ze stolikami dla gości. Tworzenie takich przestrzeni jest szczególnie ważne w kontekście



	post-covidowych rozwiązań
95	Proszę abyście wzięli Państwo pod uwagę praktyczne rozwiązania, a nie tylko takie, które ładnie wyglądają na wizualizacji. Niestety ta okolica jest jaka jest - ławki i zielone skwery służą głównie "spotkaniom towarzyskim pod chmurką, z procentami" - obserwuję to od roku na swoim podwórku, które zostało zrewitalizowane, powstały nasadzenia, ławeczki...wszystko pięknie tylko to nie Dzieci i Seniorzy są głównymi beneficjentami tych zmian :(
96	Uważam że warto zwiększać ilość zieleni kosztem miejsc parkingowych
97	osobiście uważam, że asfalt można byłoby zrobić ale to tylko luźna sugestia
98	<p>Szanowni Państwo !</p> <p>Jeżeli faktycznie chodzi o działania w zakresie adaptacji do zmian klimatu oraz poprawę bezpieczeństwa to zachodzi nieunikniona i należyście uzasadniona potrzeba uwzględnienia następujących założeń wyjściowych:</p> <p>Po pierwsze: Należy wprowadzić ruch jednokierunkowy na odcinku ul. Żeromskiego od ul. Nowowiejskiej do ul. Jedności Narodowej z parkowaniem samochodów tylko równoległe do osi jezdni. Chodniki zgodnie z ich przeznaczeniem należy oddać pieszym. Optymalnym rozwiązaniem jest więc wariant 2 (drugi)</p> <p>Po drugie: Konieczne jest wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania na odcinku ul. Żeromskiego od ul. Nowowiejskiej do ul. Jedności Narodowej oraz na odcinku ul. Daszyńskiego od ul. Jedności Narodowej do ul. Wyszyńskiego. Przecież cała ul. Żeromskiego oraz cała ul. Daszyńskiego znajdują się w podstrefie XIII strefy C , o której mowa w uchwale nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia . Przy tym cała ul. Daszyńskiego objęta jest w programem Grow Green. W opisanym stanie faktycznym wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania jest należyście uzasadnione. Jako działanie związane z transportem i mobilnością w mieście jest zgodne z „Wrocławską polityką mobilności”.</p> <p>Proponowane rozwiązanie przyniesie realne korzyści mieszkańcom Osiedla Ołbin, a w szczególności:</p> <p>a/ Zwiększy się rotacyjność ogólnodostępnych miejsc parkingowych, b/ Poprawi się dostępność chodników dla pieszych , dla osób na wózkach inwalidzkich oraz dla osób z wózkami dziecięcymi, c/ Będzie bezpieczniej, gdyż nielegalne parkowanie w obrębie skrzyżowań pogarsza widoczność uczestników ruchu i zwiększa niebezpieczeństwo; szczególnie zagrożone są dzieci, których nie widać zza zaparkowanych pojazdów,</p>



	<p>d/ Dzięki zmniejszeniu natężenia ruchu pojazdów, mieszkańcy narażeni będą na znacznie mniej hałasu i zanieczyszczeń.</p> <p>e/ Więcej będzie przestrzeni na zielen miejską uzupełnioną w ramach projektu WBO oraz Grow Green,</p> <p>f/ Dzięki zmniejszeniu ilości samochodów ulica zmieni swój charakter i stanie się bardziej przyjazna dla ludzi.</p> <p>Po trzecie :</p> <p>Należy zaprojektować i wykonać odpowiednie wandaloodporne urządzenia bezpieczeństwa i organizacji ruchu, a w szczególności słupki blokujące wjazd na chodniki, narożniki chodników i zieleńce itp.</p> <p>Po czwarte:</p> <p>Jeżeli powyższe założenia nie zostaną uwzględnione to efekt będzie podobny do tego jaki widzimy na zielonej ul. Daszyńskiego, która stanowi oś projektu Grow Green.</p> <p>Projektantom prawdopodobnie zabrakło wyobraźni i przewidzieli delikatne konstrukcje parakletów, z których teraz tylko wióry lecą gdy tubylcy śmigają samochodami.</p> <p>Część osiedla Ołbin objęta jest strefami uspokojonego ruchu oznaczonymi znakami drogowymi B-43: strefa ograniczonej prędkości (do 30km/h) Jednak większość kierujących w ogóle nie zwraca uwagi na takie ograniczenia prędkości generując przy tym zwiększony hałas komunikacyjny oraz kurz.</p> <p>W ramach projektu Grow Green przy ul. Daszyńskiego wykonany został tzw. zielony chodnik , czyli powierzchnia biologicznie czynna w przestrzeni miejskiej.</p> <p>Kierujący parkują pojazdy na tzw. zielonym chodniku tuż przy zjazdach z drogi publicznej na poszczególne nieruchomości w sposób pogarszający widoczność uczestników ruchu i zwiększający niebezpieczeństwo wyjeżdżającym z posesji na ulicę, a przy tym dewastują nasadzenia na zielonym chodniku (zob. zał. foto)</p> <p>W opisanym stanie faktycznym zachodzi należycie uzasadniona potrzeba zamontowania słupków blokujących metalowych wolnostojących typu „city”, których projektanci nie przewidzieli.</p> <p>Nie sposób pojąć z jakiego powodu Gmina Wrocław dotychczas zwleka z wdrożeniem Strefy Płatnego Parkowania na zielonej ul. Daszyńskiego przyzwalając na dalszą dewastację ?</p> <p>Z wyrazami szacunku ! Grupa mieszkańców Ołbina</p>
99	Proszę zadbać i o mieszkańców którzy mają samochody jak i tych bez. Sądząc zielen i likwidując miejsca parkingowe proszę wymyślić jakieś



	zastępcze tereny dla samochodów np. W kwartałach kamienic na podowrach, wybudować tam wyznaczone parkingi.
100	Zostawcie już te ulice w spokoju. Może ewentualnie odnowić chodniki i ulice. I tyle.
101	NIE ZGADZAM SIĘ NA ZABIERANIE MIEJSC PARKINGOWYCH!!!
102	Myślę, że może warto by było nawiązać do przedwojennego wyglądu chodników, czyli płyty betonowe "inkrutowane" drobnymi kamyczkami, po środku chodnika, a zwykle betonowe na obrzeżach - zdaje się, że jeszcze zachowały się fragmenty takiego chodnika na ul. Barlickiego w pobliżu ul. Pestalozziego. Wskazana też osłona niskiej zieleni przed zdeptaniem (chyba już pomyślano o tym w projekcie, ale uważam, że nie powinno się z tego elementu rezygnować).
103	Wydaje mi się, że bardzo ważnym elementem projektu powinny być kosze na śmieci i monitoring. Zieleńce w okolicy (Jedności Narodowej, Daszyńskiego, Orzeszkowej) są często bardzo zaśmiecone i mocno degradowane - element straszaka w postaci kamer i alternatywy w postaci koszy (pojemnych i często opróżnianych) powinny znaleźć się w projekcie.
104	Nie będzie to dobry pomysł. Dużo osób będzie protestować, ponieważ nie będzie miało gdzie parkować. Nie będzie opcji usiąść w 'zieleni' ponieważ ulica znajduje się przy jednej z bardziej ruchliwych we Wrocławiu. W mieście istnieje o wiele więcej innych miejsc, gdzie można zamontować więcej zieleni.
105	Chcę wierzyć, że moja opinia ma realne znaczenie i wpływ na gospodarowanie terenem, na którym mieszkam.
106	Zostawić jak jest i wyremontować chodniki i jezdnię
107	ok
108	Uprzejmie prosimy o uszanowanie woli nas, mieszkańców i nie uszczęśliwianie nas na siłę. Wolelibyśmy remont kamienic i podwórek, zabezpieczenie skrzyżowań przed nieprawidłowym parkowaniem i poprawę jakości nawierzchni ulic i chodników, a nie usuwanie miejsc postojowych, których i tak jest niedobór i zieleni, która zaraz uschnie.
109	Każdy istniejący skrawek zieleni, chodnika, skwerów i placów powinien być oddzielony od jezdni i parkingów słupkami. Bez nich zostaną one zniszczone w ciągu następnych kilku miesięcy przez kierowców, co widzimy w całym mieście po dowolnej inwestycji pozbawionej tych zabezpieczeń. Przejścia dla pieszych i ewentualne przejazdy rowerowe powinny być wyniesione na poziom chodnika, aby uspokoić ruch samochodowy i zwiększyć dostępność dla osób o ograniczonej mobilności.
110	Myślę że oprócz jak największej ilości zieleni i zachowaniu jak największej liczby miejsc parkingowych trzeba poprawić nawierzchnie i chodniki. Po deszczu powstają nieraz duże kałuże że trudno przejść.
111	Należy poświęcić uwagę na edukację mieszkańców ponieważ na pewno



	będą protestować.
112	Więcej śmietników przy chodniku, przydałby się też monitoring ulic.
113	czego oczekuję - brak zasadzeń które ograniczą miejsca parkingowe, - zabezpieczenie przejść dla pieszych by na nich nie stały samochody - ewentualne progi zwalniające - brak ławek by nie siadały tam typy pod wpływem alkoholu
114	Oświetlenie przejść dla pieszych i samej ulicy. Obecnie jest tam dość ciemno i mieszkańcy czuliby się bezpieczniej przy lepszym oświetleniu
115	Ruch jednokierunkowy!!! aby uspokoić ruch + będzie więcej miejsca na zielen i parkowanie, bo ponownie - na Daszyńskiego wszystko poszło nie tak - korki, bałagan, ciasno
116	Każda ulica powinna być zagospodarowana podobnie, jak w wariancie 2. Z mocnym ograniczeniem ruchu samochodowego, tak żeby nie było możliwości posiadania kilku samochodów na rodzinę. Powinny znacząco spadać ceny biletów komunikacji miejskiej. Teraz zwyczajnie nie opłaca się nią jeździć. W moim przypadku samochód (hybryda - niskie spalanie, darmowy parking) wypada dużo taniej
117	Brak.
118	Uważam, że projekt na siłę stara się "uatrakcyjnić" dzielnicę, która cierpi przede wszystkim na fatalną jakość infrastruktury drogowej i na zaniedbane elewacje kamienic, sypiące się przechodniom na głowy. Natężenie smogu jest takie, że żadne wciskana tu i ówdzie krzaczki nie poprawią jakości powietrza. To są bolączki Olbina. Miejscem na zielen powinny być podwórka po ich uprzedniej, gruntownej rewitalizacji, a nie ciągi komunikacyjne.
119	Na ulicy powinno się znaleźć jak najwięcej zieleni, tak by stała się ona wizytówką Olbina i przekonała innych mieszkańców o sensowności i pozytywnym wpływie takich zmian na ich otoczenie. Powinno się ograniczyć udział samochodów w tej przestrzeni, by piesi czuli się bezpiecznie oraz by nie nadużywano prędkości, co ma miejsce aktualnie. Niezwykle ważne jest skuteczne zabezpieczenie chodników i terenów zielonych przed wjazdem samochodów - inaczej cały efekt prac zostanie zniszczony.
120	Chodniki nie powinny być zbyt wąskie (poniżej 2 m szerokości) i nie powinny prowadzić ludzi przy samych murach budynków co powoduje dyskomfort oraz niebezpieczeństwo z powodu kapania z gzymsów wody, sopli, śniegu oraz potencjalnych urwanych elementów elewacji i dachu.
121	Kosze z workami na odchody zwierzęce
122	Nasadzenie dużej ilości zieleni, myślę tu o drzewach, które mogłyby się pojawić w dodatkowych miejscach na planowanych obszarach zielonych. Likwidacja parkletów przy skrzyżowaniu z ul. Daszyńskiego i nasadzenie zieleni, drzew.
123	Najlepiej nie ruszać tego co jest. Nie jest najlepiej ale nie jest źle. Remont Daszyńskiego szczególnie pomiędzy Daszyńskiego a Żeromskiego jest



	problematyczne dla kierowców i dla parkowania. Jakiekolwiek remonty kamienic powodują dodatkowe kłopoty. Albo wysłać strażników i wlepić mandaty za złe parkowanie. Albo holownik. Koszty opieki nad roślinnością i koszty budowy są spore i lepiej wydać to na zieleń w podwórkach ew jakieś miejsca parkingowe.
124	Proponuje zastosowanie ozdobnej kostki chodnikowej (może granitowej) która podkreślała by wielkomiejski charakter ulicy
125	Zbyt kosztowne inwestycje, które tylko zmniejszają przepływność ruchu oraz zabierają najbardziej potrzebne we Wrocławiu miejsca parkingowe.
126	Obecnie często samochody dostawcze blokują jezdnię stojąc na światłach awaryjnych, bo nie ma jak podjechać do sklepu. Ja nie wiem co można zrobić, ale zmniejszenie miejsc parkingowych jakie spowodują wszystkie zaproponowane tu warianty jeszcze bardziej utrudni ruch samochodowy.
127	Duże zielone donice które umieszczono w okolicy w zeszłym roku utrudniają nieco ruch pieszych i ograniczają widoczność kierowcom. Przy projektowaniu ostatecznej koncepcji zagospodarowania ul. Żeromskiego warto zwrócić większą uwagę na ten aspekt.
128	We wszystkich wersjach zabrakło układu ulicy na zasadzie, w której auta parkują na samej ulicy, a cały chodnik przeznaczony jest dla pieszych oraz infrastrukturę zielono-niebieską. Dodatkowo jezdnia powinna być zwężona w odpowiednich miejscach (esowanie jezdni) budując przy tym zielone wyspy/kliny z roślinnością/ przejściem dla pieszych. Przedstawione zwężenia przy głównych ciągach komunikacyjnych zostały spełnione.
129	Projekt w mojej opinii jest wymierzony przeciwko mieszkańcom oraz ich potrzebom. Działania takie jak ograniczanie miejsc postojowych i zwężanie ulic powodują pogorszenie komfortu życia mieszkańców. Działania powinny się odbyć z uszanowaniem rzeczywistych potrzeb mieszkańców, ruch rowerowy w ŻADNYM wypadku nie powinien być uprzywilejowany, a ulica tam gdzie to możliwe - być dwukierunkowa
130	Witać tu inspiracje pochodzące od psychopatycznych patoaktywistów samochodowych. Ul. Żeromskiego powinna zostać w takiej formie jak obecnie, z parkowaniem prostopadłym/skośnym i ograniczeniem parkowania w obrębie skrzyżowań (np donice z zielenią), oraz zieleń w postaci pnączy na budynkach.
131	Potrzebna jest zielona przestrzeń dla ludzi, nie dla wszechobecnych samochodów
132	Konieczne jest racjonalne pogodzenie potrzeb parkingowych ale także stworzenia zielonej ulicy. Priorytetem powinno być drzewa i uporządkowanie parkowania. W następnym etapie można zagospodarować wody opadowe z dachów i stworzyć zielone ściany. W ostatnim etapie realizacja pozostałej zieleni głównie jako urządzeń bioretencyjnych.



ZAŁĄCZNIK 4 – Ankieta dla dzieci i młodzieży

Ankieta dla młodzieży zawierała następujące pytania:

1. Jak czujesz się, poruszając się po ulicy Żeromskiego? (możliwe odpowiedzi: bezpiecznie, mało bezpiecznie, trudno powiedzieć)
2. Jakimi środkami transportu poruszasz się po ulicy Żeromskiego?
3. Jaka jest Twoja opinia dotycząca poruszania się po chodniku? Co sądzisz na temat bezpieczeństwa podczas przechodzenia przez jezdnię na tej ulicy?
4. Na obrazkach powyżej pokazano zaplanowane na ulicy nasadzenia roślin – są to trzy różne możliwości. Popatrz na nie wszystkie i napisz co o nich myślisz. (do ankiety dołączone były zdjęcia 3 wariantów zagospodarowania ulicy)
5. Jakie elementy (ławki, kosze na śmieci, stojaki rowerowe) powinny, Twoim zdaniem, pojawić się na ulicy Żeromskiego?
6. Co sądzisz na temat parkowania samochodów i ruchu aut na ulicy Żeromskiego?
7. Czy są jeszcze inne kwestie, ważne dla Ciebie, które powinniśmy wziąć pod uwagę podczas projektowania ulicy?
8. Ile masz lat?

Z ankiety wynikało, że poruszanie się ul. Żeromskiego **nie jest odbierane przez większość młodych ludzi jako niebezpieczne**. Mało bezpiecznie czuje się tu 36 wypowiedzających się, a dla 45 ulica jest bezpieczna. 46 osób uznało, że trudno powiedzieć. Uczniowie poruszają się po ulicy przede wszystkim pieszo, niektórzy są dowożeni do szkoły samochodami, część



używa rowerów. Pojawiły się też mniej liczne odpowiedzi dotyczące hulajnogi, rolek i tramwaju.

Odpowiedzi uczniów były bardzo różnorodne, nie jest możliwe wyprowadzenie jednolitych wniosków dotyczących „głosu młodych”. Dla niektórych z nich, choć była to mniejszość, ulica powinna być miejscem parkowania i komunikacji samochodowej – jak dotąd i nie należy tego zmieniać. Zdaniem innych należy ją zazielenić, a parkowanie na niej powinno być niemożliwe (mogłoby zostać przeniesione na podwórza). Części uczniów przeszkadzały parkujące auta (54 wskazania), innym natomiast nie (44 odpowiedzi).

Liczba opinii w kwestii miejsc parkingowych była również dość wyrównana – 40 osób wskazało, że powinno ich być jak najmniej, 33 osoby powiedziały, że jak najwięcej. 54 uczniów stwierdziło, że przeszkadzają im parkujące auta, natomiast 44 osoby uważają, że nie stanowi to problemu. Widać więc pewną nieznaczną przewagę opinii na rzecz ograniczenia ruchu aut i miejsc parkingowych.

Wyraźna dysproporcja pojawiła się natomiast przy kwestii ruchu jedno- i dwukierunkowego. 68 osób stwierdziło, że powinien on pozostać dwukierunkowy, podczas gdy zaledwie 21 osób uważało, że dobre byłoby wprowadzenie ulicy jednokierunkowej.

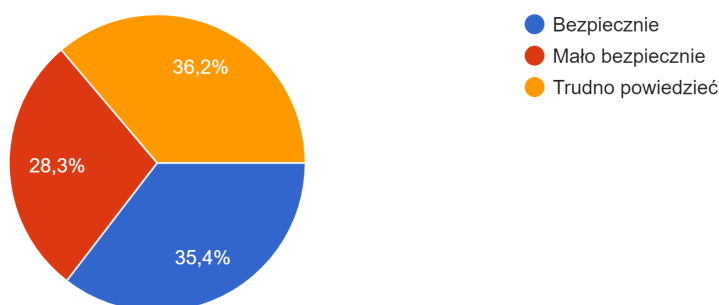
Jednolity wniosek można wyprowadzić w zakresie zazielenienia – jest ono ważne dla większości osób, które wypowiedziały się w ankiecie (81 stwierdziło, że powinno być na niej jak najwięcej drzew, a 62 – że jak najwięcej kwiatów). Zebrane odpowiedzi przedstawione są w formularzu opinii.

Zachowano pisownię oryginalną.



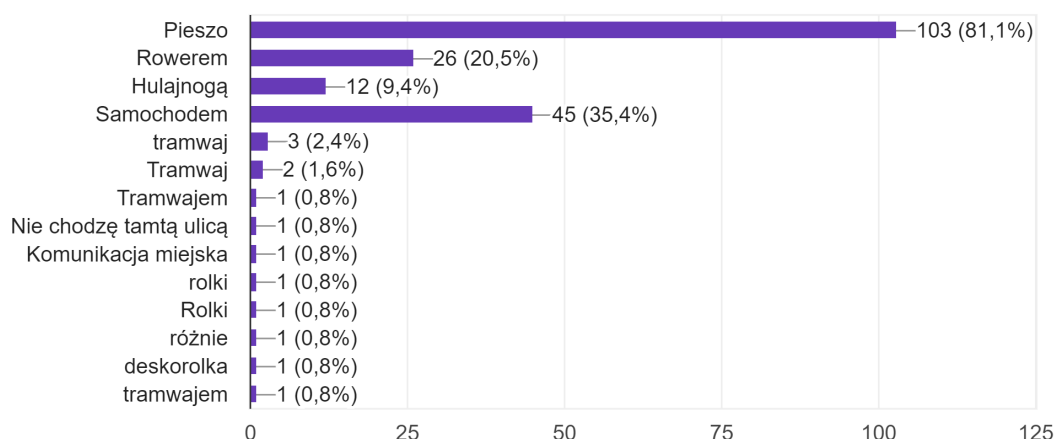
Jak czujesz się, poruszając się po ulicy Żeromskiego?

127 odpowiedzi



Jakimi środkami transportu poruszasz się po ulicy Żeromskiego?

127 odpowiedzi



Jaka jest Twoja opinia dotycząca poruszania się po chodniku? Co sądzisz na temat bezpieczeństwa podczas przechodzenia przez jezdnię na tej ulicy? (99 odpowiedzi)

1. nie wiem
2. jest ok
3. chodniki są dziurawe, co może stanowić niebezpieczeństwo nie tylko dla dzieci i młodzieży ale i dla osób starszych, samochody poruszają się dosyć szybko i nie zatrzymują się na pasach co również jest niebezpieczne
4. ...
5. Chodniki są brudne i nie równe. Przechodzenie na pasach nie jest tam bezpieczne, ponieważ nie ma tam sygnalizacji świetlnej, a samochody jeżdżą bardzo szybko.
6. Jest okej ale nie umiem się wypowiedzieć



7. Rzadko tam bywam
8. JEST DOBRZE
9. Norm
10. jest bezpieczna ale chodniki mogli by wyremontować
11. Brakuje dobrze oznaczonych przejść dla pieszych
12. zła ponieważ w niektórych miejsca chodniki są zniszczone
13. jest git
14. chodnik jest bardzo nie równy i nie da się na przykład dojeżdżać do szkoły na rolkach lub deskorolce
15. Jest dużo dziór, zapadające się chodnik i dużo śmieci
16. ulica jest zastawiona po bokach autami i gdy sie między nimi chce przejsc przez ulice to się boje ze za rogu wyskoczy auto i mnie potraci
17. Jest bezpieczna
18. Wszystko w porządku, nie mam zastrzeżeń
19. Jest w porządku, ale nie bardzo odpowiada mi to miejsce pod względem jak jeżdżą tam samochodami. Kiedy prawie kogoś tam potracili.
20. Ulica fajnie zagospodarowana ale dużo dziur. 2 razy wyleciałem przez kierownicę ale to moja wina bo nie uważam
21. Poruszanie się po chodniku i przez jezdnię uważam za w miarę bezpieczne. Nie chciałabym się wypowiadać w większej skali, ponieważ nie poruszam się tą ulicą na co dzień.
22. jedyny problem to to że nie ma tam świateł
23. Chodnik jest trochę nierówny, a na jezdni w niektórych miejscach powinny być światła
24. Łatwo można się potknąć o wystające rzeczy.
25. Na każdym przejściu powinny być światła. Każdy chodnik powinien być wyremontowany i odgradzony od jezdni.
26. Nie ma czasami pasów i boje się że mnie samochód przejedzie.
27. Kiedy poruszam się po chodniku na tej ulicy, nie czuję całkowitego bezpieczeństwa.
28. kierowcy są uprzejmi
29. Nie wiem
30. chodnik jest krzywy i łatwo się potknąć i sobie coś zrobić nie widać jak samochód się z zbliża bo inne samochody parkują na chodniku
31. jest okej czuje się w miarę bezpiecznie
32. jest dość niebezpiecznie, ponieważ nie ma świateł i chodniki nie są równe więc tródnio jest tam jeździć na roweże czy na rolkach.
33. Chodnik jest trochę dziurawy i mały przez samochody. Przechodzenie przez ulicę jest trudne bo samochody trochę zasłaniają i trochę strach się wychylać tak daleko.
34. chodnik nierówny ciężko się poruszać np. wózkiem, pasy mało widoczne
35. uważam , że jest w miarę bezpiecznie , jest OK
36. nie wiem rzadko tam przechodzę
37. Kierowcy są strasznie nieuważni, a chodniki nie sprawiają, że czuję się bezpiecznie.
38. Mało bezpiecznie i komfortowo.
39. Nie zawsze czuję się bezpieczna.
40. jest dobrze
41. Jest kiepskie brak świateł
42. Normalnie



43. Jest dość niebezpiecznie- brak świateł.
44. nie ma dużo miejsca, ale jest bezpiecznie
45. Moim zdaniem jest bezpiecznie
46. Powinni ją naprawić
47. przechodzenie przez jezdnie wydaje mi się bezpieczne, według mnie samochody jeżdżą tam powoli a chodnik też nie jest najgorszy.
48. Chodnik jest poniszczony i parkują tam auta
49. jest trochę niebezpiecznie tam przechodzić
50. chodniki są nie równe i łatwo o wypadek, niezadbane otoczenie, dużo śmieci na chodniku, brak kubłów, niewidoczne pasy i niebezpieczne i bezsensowne ogromne doniczki na drzewa o które nikt nie dba. lepiej je dać do parku a nie na środku brudnej ulicy.
51. no jest w miarę bezpiecznie
52. nie powinno byc dziur
53. Chodnik jest krzywy, bezpiecznie przechodzi się przez jezdnię
54. Chodniki są zastawione samochodami, przejścia słabo oświetlone
55. może być
56. Szybko jadące samochody powodują hałas i niebezpieczeństwo. Chodniki krzywe i brudne.
57. Powinny być odnowione pasy a najlepiej światła.
58. Czuję bardzo duży niekomfort.
59. Nie wiem.
60. Trzeba bardzo uważać
61. Są za duże odstępy między pasami. Żeby przejść z jednego chodnika na drugi trzeba przebyć całkiem długą drogę, przez co często przechodzi się przez ulice.
62. Nie mam opinii
63. chodniki są dość nie równe, nie mogłabym przejść się tam z dziadkami, ponieważ dziadek nie widzi nic a babcia mało co, i nie zauważyliby nie równości.
64. dora
65. Ciężko mi powiedzieć ponieważ rzadko tam chodzę. A ogólnie poruszanie się po chodniku uważam za bezpieczne.
66. lubię chodzić po czystych i równych chodnikach, czuję się bezpiecznie gdy nie ma zaparkowanych aut na chodnikach
67. Jest trochę nie niebezpiecznie jest dużo gówierek jest szaro i buro i są zapadające się kafelki czy coś tego rodzaju
68. nie ma w ogóle świateł przez co przechodzenie na drugą stronę jest niebezpieczne
69. jest całkiem dobrze
70. Jest kijowo
71. jeszcze żyje więc raczej bezpiecznie.
72. chodnik jest zniszczony i niewygodny, a jezdnia jest w porządku, dobrze by było gdyby wymieniono kostki brukowe
73. dobrze
74. cyganów dużo
75. dobrze tylko trzeba zrobic nowa ulice zamias kamieni
76. samochody/tramwaje jeżdżą za szybko, obsrany chodnik, ludzie nie sprzątają po swoich psach



77. Czuje się bezpiecznie gdy przechodzę przez ulice, sam chodnik jest miejscami nierówny co by można było zmienić
78. Nie czuje się zagrożony przechodząc po chodniku albo przez jezdnię
79. nie mam opinii, dla mnie jest dobrze
80. moim zdaniem powinny być tam światła
81. Przydały by się światła przy przejściach przez jezdnie.
82. Brakuje sygnalizacji świetlnej, przy tej ulicy jest też przedszkole i może być to niebezpieczeństwo dla wychodzących z przedszkola dzieci.
83. Poruszając się po chodniku czuje się całkiem bezpiecznie.
84. Chodnik jest nierówny ale jeśli chodzi o bezpieczeństwo jest bezpiecznie
85. Bardzo złe
86. nie czuje się bezpiecznie nie przechodząc przez pasy
87. Osobiście czuję się bezpiecznie, nie zbyt często jestem na tej ulicy, więc nie do końca mam zdanie na ten temat.
88. trochę się boje tam sama chodzić
89. Jest okej, we wrocławiu są o wiele gorsze ulice i nimi powinno się zainteresować
90. chodnik nie równy i dużo dziur
91. Poruszanie się po chodniku jest wygodne ale przechodzenie przez jezdnie wywołuje we mnie lekki stres o własne bezpieczeństwo.
92. Jest strasznie duży ruch i dużo samochodów, a chodnik nie jest zadbane i śmieci czasami na nim leżą. Nie jest to najprzyjemniejsze miejsce do spacerów.
93. Nie ma tam pasów ludzie nie patrzą jak jadą
94. Na chodnikach nie powinny jeździć szybko rowery, hulajnogi elektryczne.
95. Samochody zasłaniają
96. po chodniku chodzi się zwyczajnie, przechodzenie przez ulicę nie jest bezpieczne
97. Byłoby bezpieczniej, gdyby pojawiła się tam sygnalizacja świetlna
98. czuję się normalnie jak w innych częściach wrocławia
99. Jest mało pasów.

Na obrazkach powyżej pokazano zaplanowane na ulicy nasadzenia roślin - są to trzy różne możliwości. Popatrz na nie wszystkie i napisz co o nich myślisz .114 odpowiedzi

1. najlepszy jest wariant 2
2. wariant 3 jest najlepszy, bo jest estetyczny i ma dużo cienia
3. średnie za dużo tego ta kamienica ma fajny klimat nie zmieniajcie nic
4. Wydaje mi się że wariant 3 jest najlepszy gdy pośrodku przejścia postawić też ławki, kosze na śmiecie
5. strasznie widać że to w komputerze zrobione
6. fajnie by było
7. Najbardziej podoba mi się wariant 3.
8. 1 jest bardzo fajny taki klasyczny 2 jest bardziej dopracowany i fajny a 3 jest dobry Ale nie wykonalny na takiej ulicy ponieważ jest ona zbyt wąska więc opcja 2.
9. wygląda to wszystko bardzo ładnie



10. Trzecia opcja jest najbardziej odpowiedzialna
11. Nie ma sensu robić nasadzenia roślin
12. 3 najlepsze bo jest cień i dużo fajnych drzew
13. Moim zdaniem wszystkie warianty wyglądają o wiele lepiej niż to, jak ulica Żeromskiego wygląda teraz, jednak najbardziej podoba mi się wariant trzeci.
14. bardzo ładne
15. Wariant 1 wydaje się najbardziej praktycznym.
16. Moim zdaniem najodpowiedniejszym wyborem był by wariant 3
17. Wariant 2
18. wariant 2 fajny
19. Wariant numer 3 jest najlepszy.
20. Ciekawe, najbardziej mi się podoba wariant 3
21. Bardzo ładnie to wygląda. Napewno taka byłaby lepsza
22. Wariant 2 wydaje się być bardzo dobrym pomysłem
23. Najbardziej podoba mi się Wariant 3.
24. Wszystkie dobrze się prezentują, na pewno ulica lepiej by wyglądała.
25. 1. za mało miejsca na chodnikach
2. Ładny wygląd, drzewa będą wchodzić ludziom do okien
3. Najlepsze
26. żadne mi się nie podoba kierowcy powinni móc parkować
27. to jest nierealne, a poza tym są poważniejsze problemy niż gdzie posadzić kwiatku, które uschną
28. ładne są
29. Najbardziej podoba mi się możliwość trzecia
30. SĄ DOBRE POMYSŁY WOLAŁ BYM 3 WARIANT
31. myślę że pierwszy lub drugi wariant był by dobry i na pewno wyglądało by to lepiej niż teraz
32. Nasadzenia roślin są bardzo ciekawe i myślę że jest to bardzo dobry pomysł, lecz ważne jest aby było tam dużo miejsc parkingowych.
33. Jest naprawdę git, podoba mi się xD
34. Są śliczne
35. Sa bardzo fajne
36. nie ma opcji. państwo wydzieliscie co sie dzieje na daszynskiego? paranoja. tutaj nie ma miejsca na to!
37. uważam że najlepiej jest zabrać po jakimś elemencie z każdego wariantu i zebrać je w całość. Z 1 zabrać te kwiatki, z 2 zabrać jak najlepiej zabrać ilość drzew a natomiast z trzeciego wszystko oprócz kwiatów.
38. ogółem to według mnie wariant 3 oraz 2 są najładniejsze i po prostu są dla mnie bardziej estetyczne
39. Ciekawy pomysł.
40. Myślę że wariant 1 jest najlepszy
41. Jak dla mnie najlepszy jest wariant 3. Dużo roślinności, podwójne pasy, dużo cienia, ładnie wypełnione tereny. Podwójna ulica to jest dobry pomysł bo wtedy się bezpieczniej przechodzi przez ulicę.
Wariant 2 ma dużo cienia tak samo jak 3 ale jest wąska ulica przez co kierowcy będą się męczyć z przejazdem.



- Wariant 1 jest jakiś taki pusty. Dużo słońca, kilka drzew, ulica średniej szerokości. Taki średni ten wariant 1.
42. wariant 1 najbardziej mi się podoba
 43. 3 możliwość najlepsza
 44. wariant 3
 45. Moim zdaniem Wariant 3 jest najładniejszy i wygląda bardzo obiecująco
 46. Wariant 1
 47. 3 jest najlepsze
 48. Według mnie najlepsza jest opcja 3 dlatego bo zieleni jest dużo a wizualnie wygląda to bardzo ładnie
 49. Moim zdaniem 1 wariant jest najbardziej optymalny
 50. podoba mi się wariant 1 i 2
 51. na trzech symulacjach wydaje mi się że budynki są szerzej położone niż w rzeczywistości. Jest mniej miejsc parkingowych. Chodniki są wąskie a w dali wydaje się że ich niema albo że na środku są posadzone drzewa a przecież te ulice są tak wąskie że dzewa się nie zmieszczą.
 52. Super
 53. Najbardziej podoba mi się Wariant 3.
 54. są bardzo ładne i popieram decyzje o zwiększeniu terenów zielonych we wrocławiu
 55. dziwnie to wygląda
 56. bardzo ładne podoba mi się wariant 3
 57. opcja pierwsza i druga jest fajna, natomiast uważam, że opcja trzecia będzie przeszkadzała i ogranicza pole widzenia
 58. nie lubię roślin ale 1 mi się najbardziej podoba
 59. uważam, że wtedy przez tą dzielnicę przechodziłoby się lepiej lecz usunęłabym platformy na ul. Daszyńskiego. Według mnie najlepszym wariantem jest wariant 1 i 2
 60. Moim zdaniem najlepszy wariant 3 i jak najwięcej śmietników
 61. Mi ogólnie najbardziej mi się podoba wariant 2. Jeśli miałbym podsumować je wszystkie to ogólnie mówię że jest to fajny pomysł.
 62. wariant 1 najlepszy ładny bezpieczny i naturalny.
 63. są ładnie wykonane, wyglądają bezpiecznie.
 64. moim zdaniem wariant 1.
 65. są bardzo ładne dużo zieleni i wszystko bardzo ładnie do siebie pasuje
 66. bardzo ciekawe, przydałoby się zieleni na tej ulicy
 67. bardzo ciekawe, przydałoby się zieleni na tej ulicy
 68. Ładne.
 69. wariant 3 wygląda dobrze
 70. Zdecydowanie lepiej. Najbardziej odpowiada mi 3 wariant, ponieważ jest tam (wydaje mi się) najwięcej drzew oraz „podwyższenie” przejścia dla pieszych. Bezpieczniej i przyjaźniej dla oka!
 71. Najbardziej podoba mi się wariant 2, ale jest trochę za ciasno.
 72. Wariant nr. 1 jest bardzo przyjemny miły dla oka i wygląda bezpiecznie. Wariant nr. 2 jest ładny, dużo zieleni ale jest za mała ulica. Wariant nr. 3 jest Bardzo ładny, ma ciekawy koncept, osobiście najbardziej mi się podoba.



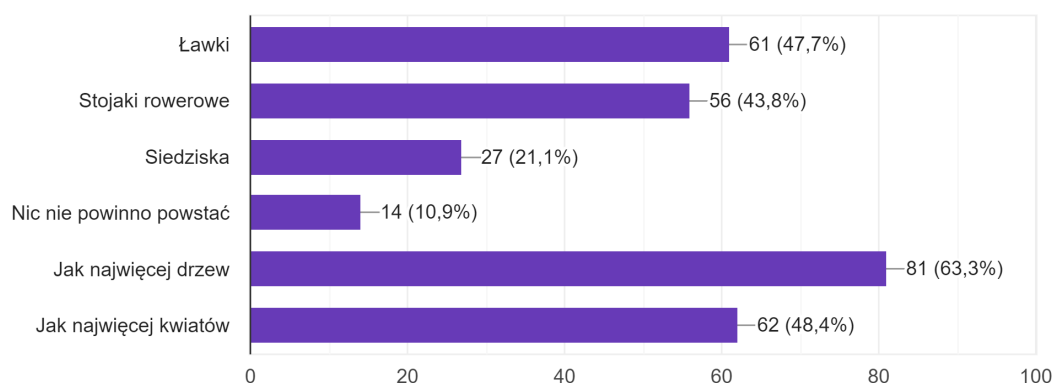
73. wariant 1 bardzo dobra opcja wariant 2 nieźle wariant 3 ładnie by wyglądało, ale niepraktyczne dla kierowców/samochodów bo ulica byłaby za wąska (chyba że dobrze byłoby to wykonane)
74. myślę, że jakaś roślinność powinna się tam pojawić, ale w mniejszej ilości niż na planach. wystarczy, że jeden samochód będzie wystawał z miejsca parkingowego, lub stanie na poboczu, i już zablokuje możliwość przejazdu samochodom strażackim, oraz ogólnie spowoduje duże utrudnienie ruchu. Najlepszy byłby chyba wariant trzeci ale z większymi drogami.
75. Najbardziej podoba mi się wariant 2 ale potrzebne są tam dwa pasy
76. wszystkie warianty są dobre ponieważ jest na nich dużo roślin.
77. w żadnym wariacie nie uwzględniono miejsc parkingowych
78. wariant 2
79. w rzeczywistości wyjdzie to gorzej
80. Wariant 3 jest najładniejszy ale zmieniałabym usunięcie po dwóch stronach roślin ale na środku może być bo nie ma gdzie parkować
81. Wszystkie warianty są ładne, ale moim zdaniem najlepszy jest wariant numer 3
82. V1 i v2 Żeromskiego jednokierunkowe? A co z autami? Nędza jakieś parkingi na podwórzach.? Wariant 3 jest najciekawszy może identyczne wejście od jedności?
83. 1 2 dziwnie, 3ok
84. myślę że mogły by wypalić a najbardziej podoba mi się wariant 3
85. Bardzo ładnie wygląda
86. Wariant trzeci mi się najbardziej podoba, ale zamiast kostki dałabym asfalt.
87. ta 3 wersja mi się bardziej podoba bo jest praktyczna
88. wariant 1 jest najładniejszy bo w 2 widać że drzewa będą zasłaniać dużo słońca a w trzecim za dużo zieleni więc szybko będą huligani psuć
89. wariant 2 i 3 są bardzo dobre ale nie wiem które pierwsze
90. Wariant 2 jest najlepszy
91. wariant 2 podoba mi się najbardziej
92. Wszystkie trzy warianty wyglądają pięknie i bezpiecznie, ale najlepszy moim zdaniem jest wariant numer 2.
93. Nie wiem
94. najbardziej podoba mi się wariant 3
95. Najbardziej mi się podoba wariant 2
96. Wariant 2
97. podobają mi się wszystkie
98. moim zdaniem wariant 3 jest najlepszy
99. Trzecie jest najfajniejsze ale to też zależy od szerokości pojazdu oraz drogi
100. ładnie wyglądają wariant 3 jest najładniejszy ze względu na ilość drzew
101. Według mnie najlepszy będzie wariant 3, bo jest tam dużo roślin
102. na wariacie numer 2 drzewa mogą zasłaniać okna mieszkańcom bloku :/. Wariant numer 1 jest ok. wariant numer 3 wydaje mi się być najładniejszy.
103. Podobają mi się wszystkie ale najmniej 3 ponieważ będzie mało miejsca na samochody (według mnie). Najbardziej podoba mi się wariant 2, ale jak będą te inne to też będzie super.
104. wariant 3



105. Uważam, że są to ciekawe pomysły. Najbardziej przypadł mi do gustu wariant 1. Myślę, że zagospodarowanie terenu w ten sposób spodoba się mieszkańcom tej ulicy oraz innym zamieszkującym okolicę.
106. Wariant drugi mi się podoba pod względem roślinności. Trzecia propozycja natomiast mi się nie podoba ponieważ przez taką " wysepkę" jest ciasno na ulicy. A pierwszy wariant jest taki sobie ani do przodu ani do tyłu.
107. są super, podoba mi się. wolę wariant 3
108. wszystkie są piękne ale 3 mi się najbardziej podoba
109. zdj. nr 1 wygląda interesująco
ale zdj. nr 2 wygląda lepiej
zdj. nr 3 mnie nie do końca interesuje
110. Wszystkie obrazują jak ładnie może wyglądać ulica Żeromskiego po renowacji chodników i dodaniu roślinności.
111. Według mnie najlepsze są warianty 1 i 3
112. Wygląda to bardzo wygodnie i praktycznie.
113. najbardziej podoba mi się 3 wariant choć 1 i 2 nie są złe na 2 jest trochę za mało zieleni ale na drugim jest już okej jednak najbezpieczniej czułabym się na 3 obrazku.
114. Wariant 3 wygrywa, pytaniem jest co z autami tam parkującymi - nie można ich tak poprostu pominąć bo rozjadą tą zielen w kilka miesięcy

Jakie elementy (ławki, kosze na śmieci, stojaki rowerowe) powinny, Twoim zdaniem, pojawić się na ulicy Żeromskiego?

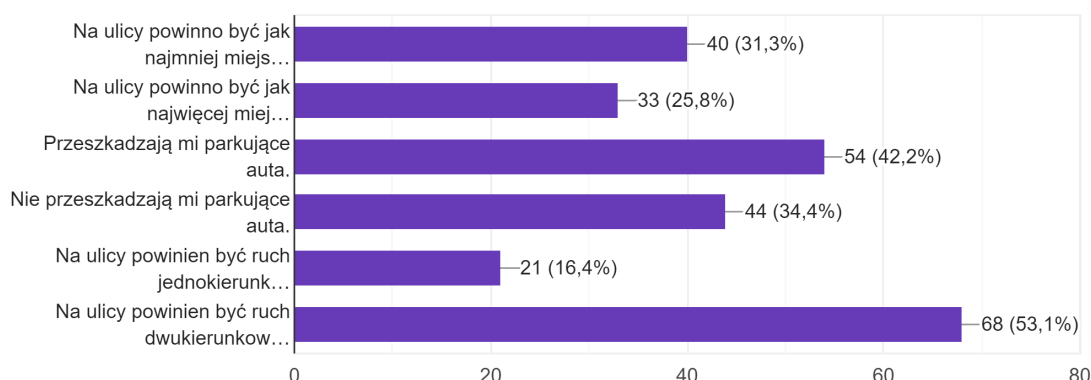
128 odpowiedzi





Co sądzisz na temat parkowania samochodów i ruchu aut na ulicy Żeromskiego? Możesz zaznaczyć kilka odpowiedzi.

128 odpowiedzi



Czy są jeszcze inne kwestie, ważne dla Ciebie, które powinniśmy wziąć pod uwagę podczas projektowania ulicy? 68 odpowiedzi

1. nie
2. Nie
3. Nie
4. nie
5. Nie.
6. Na ulicy Żeromskiego powinno znaleźć się dużo kubłów na śmieci, ponieważ ulica jest bardzo zanieczyszczona.
7. Nie ma
8. Bezpieczeństwo i estetykę (skoro już tutaj dużo Wrocławia poległo)
9. MA BYĆ BOISKO BO NIE MA
10. wyremontować chodniki i zrobić miejsca parkingowe
11. nie, nic nie robcie
12. Gdzie będą miejsca parkowanie
13. Moim zdaniem trzeba popatrzeć na miejsca parkingowe jest mnóstwo rodzin które mają samochody i muszą je gdzieś zaparkować. Na ulicy nie można dać dużo drzew ponieważ robi się tłoczno. Moim zdaniem wystarczy tylko odmalować budynki i już wygląda ładniej
14. Raczej nie
15. zostawcie ją w spokoju. tam na serio nic nie trzeba zmieniać, wstawienie miliona drzewek i ławek nie odgoni meneli. Zamknijcie monopolowe wyjazdy lepiej. jeszcze tylko ławek brakuje między autami . nie ta dzielnica
16. Nie, myślę ,że nie.
17. bo tam taki żul siedzi który zawsze mnie i kolegów straszy i goni i krzyczy że przerobi nas na poduszki (nie wiem jak on to zrobi)



18. Na obecną chwilę nic nie przychodzi mi do głowy.
19. napewno żeby były światła i pasy i żeby ulica była dwukierunkowa ponieważ kiedy ktoś chce przejechać w jedną to druga osoba musi zjechać bardziej na bok
20. Powinien być zakaz parkowania na miejscach NIE służących do tego
21. Powinien się znajdować osobny parking dla aut aby ograniczyć ruch i zwiększyć bezpieczeństwo pieszych
22. nie wydaje mi się
23. Nie wiem
24. żeby auta nie parkowały na chodnikach tam gdzie dzieci chodzą
25. według mnie budynki powinny być odnowione (nie tylko na żeromskiego ale i w całym wrocławiu, powinny powstać takie projekty na jeszcze wielu innych ulicach...).
26. Co do wcześniejszego pytanie dotyczącego miejsc parkingowych, to najlepiej żeby było trochę tych miejsc parkingowych, ale żeby nie było tak, że nie ma gdzie zaparkować.
27. jak najmniej samochodów na chodnikach
28. Wydaje mi się, że powinno wziąć pod uwagę możliwość bezpiecznego przechodzenia przez pasy oraz aby okolica przepuszczała słońce
29. Chyba Nie
30. Moim zdaniem powinien znajdować się tam jeszcze monitoring.
31. Mi najbardziej zależy na zieleni!
32. wydaje mi się, że nie
33. Według mnie ograniczenie miejsc parkingowych spowoduje utrudnienie ruchu w okolicy i dosłownie zaleje podwórka samochodami.
34. Dobre oświetlenie
35. tak, lepsze rozplanowanie miejsc dla aut ponieważ jest tłok.
36. Nie wiem
37. żeby chodnik nie miał dziur
38. dużo roślinności!!
39. Straż miejska i holowanie pojazdów źle zaparkowanych, progi zwalniające do spowolnienia.
40. nie
41. większe miejsce dla przechodniów
42. znaki przy przejściu, miejsca równoległe do ulicy
43. chyba nie
44. bardzo fajnym pomysłem byłoby dodanie kilku ławek. Uważam też, że na prawdę fajną opcją byłoby gdyby chodniki były szerokie, ale tylko na tyle, żeby ulica mogła być dwukierunkowa.
45. raczej nie
46. Powinno być dużo koszy na śmieci, żeby nie zaśmiecać.

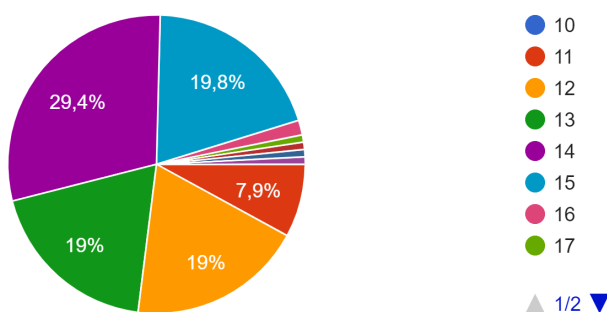


47. trochę więcej sklepów
48. Że nie ma gdzie zaparkować autem najlepiej zrobić jakiś podziemny parking lub coś podobnego.
49. ...
50. nie wiem
51. Koniecznie remont kamiennic
52. nie wiem
53. fajnie by było jak by było dużo miejsca na jezdni ponieważ często tamtędy przejeżdżam autem i żeby nie było zbyt ciasno.
54. próg na ul. Żeromskiego jest za wysoki dla większości aut i zdarzają się przypadki uszkodzeń podwozia i ogółem spodu auta.
55. zrobić nowa ulice gdyż jedzie się jak po torach
56. ŚMIETNIKI SĄ OBOWIĄZKOWE, JAK NAJWIĘCEJ KOSZY
57. Aby było jak najwięcej miejsca do swobodnego poruszania się po chodniku jak i po ulicy
58. nic
59. powinna tam powstać instalacja świetlna
60. poszeżenie chodników i wybudowanie dróg rowerowych
61. Warto dodać parę koszy na śmieci umieszczonych przy siedziskach lub ławkach. Warto było by dać parę barierek lub płotów i latarni
62. Dodać śmietniki
63. Nie zabieranie miejsc parkingowych na rzecz donic, kwiatków itp
64. nie mam więcej propozycji
65. niie
66. to jest ulica, a nie park. Jak postawią drzewa to ludzie nie będą mieli na parkowanie i chodnik. Nie wiem kto to będzie czytał, ale to że jesteśmy jeszcze dziećmi nie znaczy że nie wiemy co mówimy
67. Najlepiej jest zadbać o śmieci czyli zrobić więcej śmietników albo zadbać by ludzie nie rzucali śmieci.
68. usunąć skwery



Ile masz lat?

126 odpowiedzi



ZAŁĄCZNIK 5 – Opinie młodych mieszkańców zebrane podczas e-warsztatów

Zachowano pisownię oryginalną.

l.p.	Chciałbym/ Chciałabym, żeby na ulicy Żeromskiego...
1	Trochę więcej zieleni lecz nie za dużo
2	Więcej zieleni 😊
3	Fajne chodniki
4	Szersze chodniki
5	Trochę więcej miejsca na drogi rowerowe
6	Trochę więcej zieleni która się zamieni na nią z "szarości"
7	Parkingi dla aut ale nie za duże
8	Przejścia dla pieszych w tym światła przy przejściach
9	Zieleń jednak odgrywa trochę ważniejszą rolę niż droga jak dla mnie.
10	Nie mam zdania
11	Ograniczyli miejsca parkingowe. Odrestaurowanie elewacji budynków mieszkalnych.
12	Chciałabym żeby na ulicy Żeromskiego posadzone zostały drzewa oraz żeby chodnik został wyrównany
13	Nowe chodniki i ich powiększenie. Posadzenie roślinności. Dodanie ławek, koszy na śmieci i oświetlenia na chodnikach. Zamienić brukową ulicę na asfaltową.
14	Prosiłabym aby odmówiono podwórka na ulicy Żeromskiego 23 i w tych okolicach



15	Pojawiło się dużo śmietników
16	Mniej aut na miejscach dla przechodniów
17	Budowa ścieżki rowerowej
18	Poprawić drogi i krawężniki
19	Wyrównać chodniki
20	Szeroka ulica
21	Więcej zieleni



ZAŁĄCZNIK 6 – Opinie przesłane drogą mailową

Mail nr 1 – OPINIA KOMISJI DS. WALKI ZE ZMIANAMI KLIMATYCZNYMI MSWD NA TEMAT PROJEKTU ULICY ŻEROMSKIEGO

1. Co jest najważniejsze, o czym należy pamiętać przy planowaniu zagospodarowania ul. Żeromskiego?

Najważniejsze jest zachowanie retencji wody i zapewnienie funkcjonalności dla różnych grup społecznych. W tym celu proponujemy zastosowanie roślinności pokrywowej w dużych ilościach oraz zachęcamy do montowania elementów małej architektury, sprzyjającej osobom młodszym i starszym, nie zajmującej za dużo przestrzeni.

2. Jaka jest Wasza opinia na temat planowanych na ulicy nasadzeń?

Pozytywna. Prosimy jednak pamiętać o potrzebie różnorodności nasadzeń, tak, aby na ulicy Żeromskiego roślinność kwitła cały rok.

3. Projektant rozważa montaż elementów małej architektury, takich jak: ławki, siedziska czy stojaki rowerowe. Jak oceniacie takie rozwiązania?

W większości pozytywnie, jednak uważamy, że ławki zajmują za dużo miejsca. Naszym zdaniem lepszym rozwiązaniem byłoby zastosowanie stojaków rowerowych z funkcją siedziska. Prosimy również pamiętać o zamontowaniu koszy na odpady.

4. Jaka jest Wasza opinia na temat różnych wariantów organizacji ruchu (kwestia parkowania, ruch jednokierunkowy lub dwukierunkowy na ulicy itp.)?

Znając zagęszczenie ruchu na wrocławskich drogach, rekomendujemy zastosowanie ruchu dwukierunkowego w celu ograniczenia ilości możliwych korków.

Nie uważamy, aby miejsca parkingowe były potrzebne na ulicy Żeromskiego, jedynie kilka dla osób niepełnosprawnych. Resztę powierzchni lepiej zagospodarować w zieleń.



Również nie zauważamy potrzeby na drogę rowerową i jeszcze bardziej na nią miejsca.

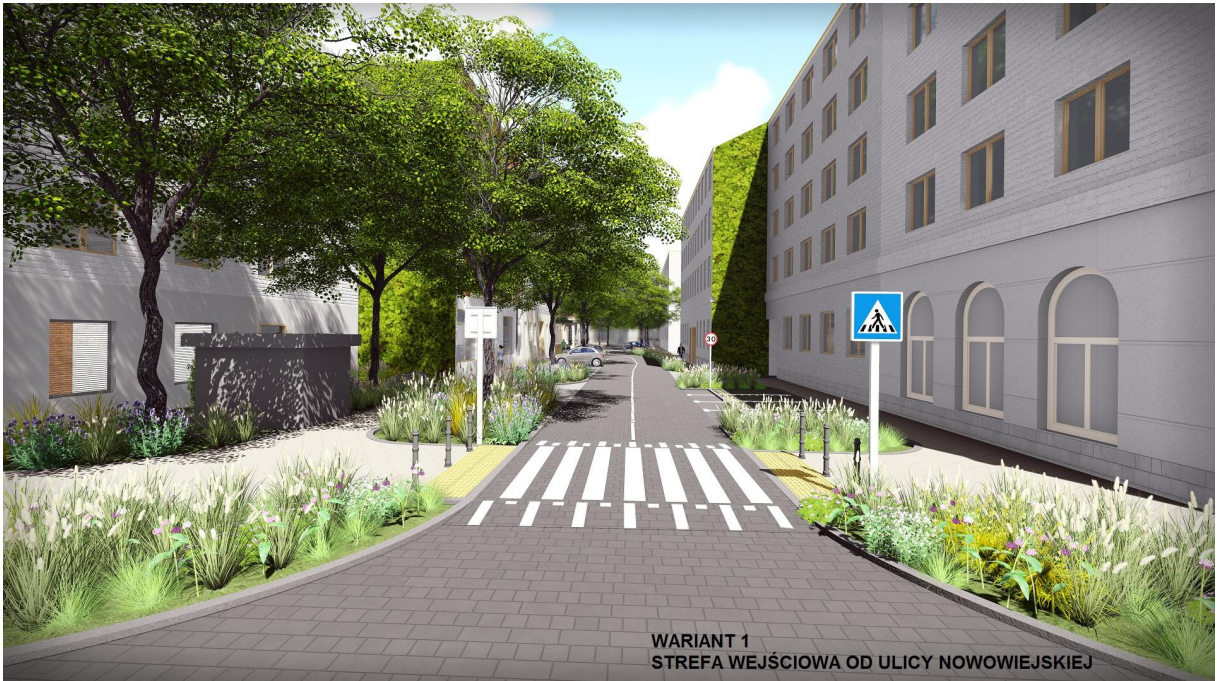
5. Czy macie sugestie lub komentarze dotyczące rozwiązań związanych z gospodarowaniem wodami opadowymi?

Sugerujemy wykonanie spadków dla wody tak, aby trafiała ona do roślin.
Proponujemy Państwu wykonanie systemu drenażowego.



ZAŁĄCZNIK 7 – Konceptcje

Wariant 1











Wariant 2









Wariant 3





